

ПРОТОКОЛ № 2

за разглеждане и оценяване на техническите предложения
за подбор на участниците в открита процедура за възлагане на обществената поръчка
с предмет:

**„Проектиране на социална и спортна инфраструктура и благоустройство“,
включваща осем самостоятелно обособени позиции”**

по член 72, ал.1 във връзка с чл. 68, ал.10 и чл. 69а, ал.2 от Закона за обществените поръчки (Обн., ДВ, бр. 28 от 6.04.2004 г., в сила от 1.10.2004 г.) и в съответствие с § 18. от ПЗР на ЗОП: „Възлагането на обществени поръчки, сключването на рамкови споразумения и провеждането на конкурси за проекти, за които до влизането в сила на този закон е взето решение за откриване или е публикувана покана по реда на глава осма „а” от отменения Закон за обществените поръчки, се приключват по досегашния ред”

На **30.05.2016** год. от **14.30** часа се проведе заседание на комисия, назначена със Заповед № 176 от 16.05.2016 г. на Кмета на община Искър за разглеждане, оценяване и класиране на офертите на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **“Проектиране на социална и спортна инфраструктура и благоустройство“, включваща осем самостоятелно обособени позиции”**, открита с Решение № 16/13.04.2016 г.

Комисията проведе заседанието си в Заседателната зала на община Искър, с адрес: гр. Искър 5868, ул. „Георги Димитров” № 38.

В изпълнение на чл. 42 от Вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки и контрол на изпълнението на сключените договори за обществени поръчки в община Искър, назначената комисия е в състав, както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Теменужка Василева Христова - Директор на дирекция „Обществени поръчки, правно и информационно-техническо осигуряване” при община Искър

ЧЛЕНОВЕ:

1. Ирена Христова Делийска - Специалист „Устройство на територията, кадастър и регулация” в дирекция „Социално-икономическо развитие и териториално селищно устройство” при община Искър

2. инж. Йорданка Панайотова Петкова - Главен инженер в дирекция „Социално-икономическо развитие и териториално селищно устройство” при община Искър

3. Мария Мартинова Иванова - Юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки, правно и информационно-техническо осигуряване” при община Искър

4. Бистра Чавдарова Минковска - Главен експерт „Обществени поръчки” в дирекция „Обществени поръчки, правно и информационно-техническо осигуряване” при община Искър

Комисията констатира, че в определения законов срок и в съответствие с указаното в Протокол №1-1 (продължение), са представени допълнителни документи от участниците, от които такива са изискани, както следва:

1. От оферта с пореден № 1 на „АТС 88” ЕООД, град Плевен – документи с вх. рег.№ 30-1340-2/ 30.05.2016г.;

2. От оферта с пореден № 2 на „ДММ-ДИЗАЙН” ЕООД, гр. Плевен – документи с вх. рег. № 30-675-10/27.05.2016 г.;

Допълнителните документи са постъпили в запечатани, непрозрачни пликове с надпис: „Допълнителни документи към оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Проектиране на социална и спортна инфраструктура и благоустройство”, включваща осем самостоятелно обособени позиции”**.

Комисията отвори допълнителните документи и пристъпи към разглеждане по същество на същите, като направи повторна проверка на документите в плик №1 на тези участници.

В хода на работата на комисията установи следното:

Участник № 1 „АТС 88” ЕООД, град Плевен е представил следните документи за осемте обособени позиции:

1. За Обособена позиция (ОП) 1: Проектиране на „Социален център” в гр. Искър, община Искър“:

1.1. Попълнен Образец № 2 - Представяне на участника, съгласно образца от документацията с изисканата информация в точка 4 (четири), относно срока на валидност на офертата.

1.2. Попълнена Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, съгласно приложения към документацията образец - Приложение № 1 към образец № 2, подписана от арх. Тошо Станев в качеството му на Управител;

1.3. Попълнена Декларация – списък на проектантите – образец № 6, като са посочени четирима проектантите за част „Енергийна ефективност“- №1, № 2, № 3 и № 4, за които са приложени и доказателства за правоспособност по тази част. За проектант № 5 – л.арх. Митко Начев е посочен периода, от който е видно професионалния опит.

В декларацията са посочени проектантите № 1, № 2 и № 3 за изготвяне на частите ПБЗ и ППБ, които имат представени доказателства за това, а за проектантите № 8, № 9, № 10, № 11, №13, № 14 и № 15 тези части са отпаднали поради което е отпаднала необходимостта от представяне на доказателства за правоспособност.

Допълнително е представен към Декларацията-списък на проектантите – образец № 6 пояснение, в което са посочени основните проектантите, които ще изпълнят обособена позиция № 1 по съответните части за проектиране, съгласно техническото задание на Възложителя и допълващи проектантите за всички части на проекта в случай на необходимост основните да бъдат заменени.

2. За Обособена позиция (ОП) 2: Проектиране на обект: „Реконструкция на парк костница гр. Искър, община Искър“

2.1. Попълнен Образец № 2 - Представяне на участника, съгласно образца от документацията с изисканата информация в точка 4 (четири), относно **срока на валидност** на офертата.

2.2. Попълнена Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, съгласно приложения към документацията образец - Приложение № 1 към образец № 2, подписана от арх. Тошо Станев в качеството си на Управител;

2.3. Попълнена Декларация – списък на проектантите – образец № 6. За проектант № 5 – л.арх. Митко Начев е посочен периода, от който е видно професионалния опит. Посочен е проектант за част „Дендрология“ – л.арх. Митко Начев и е приложено доказателство за неговата правоспособност – заверено удостоверение за ППП; В декларацията са посочени проектантите № 1, № 2 и № 3 за изготвяне на частите ПБЗ и ППБ, които имат представени доказателства за това, а за проектантите № 8, № 9, № 10, № 11, №13, № 14 и № 15 тези части са отпаднали поради което е отпаднала необходимостта от представяне на доказателства за правоспособност.

Допълнително е представен към Декларацията-списък на проектантите – образец № 6 пояснение, в което са посочени основните проектантите които ще изпълнят обособена позиция № 1 по съответните части за проектиране, съгласно техническото задание на Възложителя и допълващи проектантите за всички части на проекта в случай на необходимост основните да бъдат заменени.

3. За Обособена позиция (ОП) 3: Проектиране на Общински клуб, кв.104 по плана на с. Староселци, община Искър“

3.1. Попълнен Образец № 2 - **Представяне на участника**, съгласно образца от документацията с изискваната информация в точка 4 (четири), относно **срока на валидност** на офертата.

3.2. Попълнена Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, съгласно приложения към документацията образец - Приложение № 1 към образец № 2, подписана от арх. Тошо Станев в качеството си на Управител;

3.3. Попълнена Декларация – списък на проектантите – образец № 6, като са посочени четирима проектантите за част „Енергийна ефективност“ - №1, № 2, № 3 и № 4, за които са приложени и доказателства за правоспособност по тази част. За проектант № 5 – л.арх. Митко Начев е посочен периода, от който е видно професионалния опит. В декларацията са посочени проектантите № 1, № 2 и № 3 за изготвяне на частите ПБЗ и ППБ, които имат представени доказателства за това, а за проектантите № 8, № 9, № 10, № 11, №13, №14 и №15 тези части са отпаднали поради което е отпаднала необходимостта от представяне на доказателства за правоспособност.

Допълнително е представен към Декларацията-списък на проектантите – образец № 6 пояснение, в което са посочени основните проектантите които ще изпълнят обособена позиция № 1 по съответните части за проектиране, съгласно техническото задание на Възложителя и допълващи проектантите за всички части на проекта в случай на необходимост основните да бъдат заменени.

4. за Обособена позиция (ОП) 4: Проектиране на Туристически център - с. Долни Луковит, община Искър“

4.1. Попълнен Образец № 2 - **Представяне на участника**, съгласно образца от документацията с изискваната информация в точка 4 (четири), относно **срока на валидност** на офертата.

4.2. Попълнена Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, съгласно приложения към документацията образец - Приложение № 1 към образец № 2, подписана от арх. Тошо Станев в качеството си на Управител;

4.3. Попълнена Декларация – списък на проектантите – образец № 6, като са посочени четирима проектантите за част „Енергийна ефективност“ - №1, № 2, № 3 и № 4, за които са приложени и доказателства за правоспособност по тази част. За проектант № 5 – л.арх. Митко Начев е посочен периода, от който е видно професионалния опит. В

декларацията са посочени проектантите № 1, № 2 и № 3 за изготвяне на частите ПБЗ и ППБ, които имат представени доказателства за това, а за пректантите № 8, № 9, № 10, № 11, №13, № 14 и № 15 тези части са отпаднали поради което е отпаднала необходимостта от представяне на доказателства за правоспособност.

Допълнително е представен към Декларацията-списък на проектантите – образец № 6 пояснение, в което са посочени основните проектантите които ще изпълнят обособена позиция № 1 по съответните части за проектиране, съгласно техническото задание на Възложителя и допълващи проектантите за всички части на проекта в случай на необходимост основните да бъдат заменени.

5. за Обособена позиция (ОП) 5: Проектиране на „Гаражни клетки, УПИ XV-1041, кв. 68-гр.Искър, община Искър“

5.1. Попълнен Образец № 2 - **Представяне на участника**, съгласно образца от документацията с изискваната информация в точка 4 (четири), относно **срока на валидност** на офертата.

5.2. Попълнена Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, съгласно приложения към документацията образец - Приложение № 1 към образец № 2, подписана от арх. Тошо Станев в качеството си на Управител;

5.3. Попълнена Декларация – списък на проектантите – образец № 6. За проектант № 5 – л.арх. Митко Начев е посочен периода, от който е видно професионалния опит.

В декларацията са посочени проектантите № 1, № 2 и № 3 за изготвяне на частите ПБЗ и ППБ, които имат представени доказателства за това, а за пректантите № 8, № 9, № 10, № 11, №13, № 14 и № 15 тези части са отпаднали поради което е отпаднала необходимостта от представяне на доказателства за правоспособност.

Допълнително е представен към Декларацията-списък на проектантите – образец № 6 пояснение, в което са посочени основните проектантите които ще изпълнят обособена позиция № 1 по съответните части за проектиране, съгласно техническото задание на Възложителя и допълващи проектантите за всички части на проекта в случай на необходимост основните да бъдат заменени.

6. за Обособена позиция (ОП) 6: Проектиране на обект: „Реконструкция на спортен център гр. Искър, община Искър“

6.1. Попълнен Образец № 2 - **Представяне на участника**, съгласно образца от документацията с изискваната информация в точка 4 (четири), относно **срока на валидност** на офертата.

6.2. Попълнена Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, съгласно приложения към документацията образец - Приложение № 1 към образец № 2, подписана от арх. Тошо Станев в качеството си на Управител;

6.3. Попълнена Декларация – списък на проектантите – образец № 6, като са посочени четирима проектантите за част „Енергийна ефективност“- №1, № 2, №3 и №4, за които са приложени и доказателства за правоспособност по тази част, както и проектант за част „Дендрология“. За проектант № 5 – л.арх. Митко Начев е посочен периода, от който е видно професионалния опит. В декларацията са посочени проектантите № 1, № 2 и № 3 за изготвяне на частите ПБЗ и ППБ, които имат представени доказателства за това, а за пректантите № 8, № 9, № 10, № 11, №13, № 14 и № 15 тези части са отпаднали поради което е отпаднала необходимостта от представяне на доказателства за правоспособност.

Допълнително е представен към Декларацията-списък на проектантите – образец № 6 пояснение, в което са посочени основните проектантите които ще изпълнят обособена

позиция № 1 по съответните части за проектиране, съгласно техническото задание на Възложителя и допълващи проектантите за всички части на проекта в случай на необходимост основните да бъдат заменени.

7. за Обособена позиция (ОП) 7: Проектиране на „Спортна и детски площадки кв. 104 по плана на с. Староселци, община Искър“

7.1. Попълнен Образец № 2 - **Представяне на участника**, съгласно образца от документацията с изискваната информация в точка 4 (четири), относно **срока на валидност** на офертата.

7.2. Попълнена Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, съгласно приложения към документацията образец - Приложение № 1 към образец № 2, подписана от арх. Тошо Станев в качеството си на Управител;

7.3. Попълнена Декларация – списък на проектантите – образец № 6. За проектант № 5 – л.арх. Митко Начев е посочен периода, от който е видно професионалния опит. В декларацията са посочени проектантите № 1, № 2 и № 3 за изготвяне на частите ПБЗ и ППБ, които имат представени доказателства за това, а за проектантите № 8, № 9, № 10, № 11, № 13, № 14 и № 15 тези части са отпаднали поради което е отпаднала необходимостта от представяне на доказателства за правоспособност.

Допълнително е представен към Декларацията-списък на проектантите – образец № 6 пояснение, в което са посочени основните проектантите които ще изпълнят обособена позиция № 1 по съответните части за проектиране, съгласно техническото задание на Възложителя и допълващи проектантите за всички части на проекта в случай на необходимост основните да бъдат заменени.

8. за Обособена позиция (ОП) 8: Проектиране на: 1., Спортни площадки кв.64 по плана на с. Долни Луковит, община Искър“ и 2. „Детска площадка УПИ 129 – „Квартална градина“ между квартали 10, 12 и 73А по плана на с. Долни Луковит“

8.1. Представен е пописан и подпечатан Образец № 1 – Списък по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП;

8.2. Попълнен Образец № 2 - **Представяне на участника**, съгласно образца от документацията с изискваната информация в точка 4 (четири), относно **срока на валидност** на офертата.

8.3. Попълнена Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, съгласно приложения към документацията образец - Приложение № 1 към образец № 2, подписана от арх. Тошо Станев в качеството си на Управител;

8.4. Попълнена Декларация – списък на проектантите – образец № 6. За проектант № 5 – л.арх. Митко Начев е посочен периода, от който е видно професионалния опит. В декларацията са посочени проектантите № 1, № 2 и № 3 за изготвяне на частите ПБЗ и ППБ, които имат представени доказателства за това, а за проектантите № 8, № 9, № 10, № 11, № 13, № 14 и № 15 тези части са отпаднали поради което е отпаднала необходимостта от представяне на доказателства за правоспособност.

Допълнително е представен към Декларацията-списък на проектантите – образец № 6 пояснение, в което са посочени основните проектантите които ще изпълнят обособена позиция № 1 по съответните части за проектиране, съгласно техническото задание на Възложителя и допълващи проектантите за всички части на проекта в случай на необходимост основните да бъдат заменени.

Всички изискуеми документи от закона и Възложителя са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя. В тази връзка **комисията единодушно реши**, че участника отговаря на изискванията на Възложителя относно документите за подбор и допуска офертата до следващия етап – разглеждане на техническото предложение.

Участник № 2, „ДММ-ДИЗАЙН” ЕООД, гр. Плевен е представил следните документи:

1. за Обособена позиция (ОП) 1: Проектиране на „Социален център” в гр. Искър, община Искър“

1.1 Попълнена е колона № 4 (брой страници на всеки документ) от **Образец № 1**;

1.2 Попълнена е Декларация – списък на проектантите – **образец № 6**. Посочен е проектант за част „Енергийна ефективност” – инж. Огнян Батолски. Представени са и изисканите доказателства - Удостоверие за пълна проектантска правоспособност на инж. Огнян Батолски за част „Енергийна ефективност“, Удостоверение за професионална квалификация по чл. 23, ал.1 от ЗЕЕ също на инж. Огнян Батолски и подписана и подпечатана декларация по чл. 51а от ЗОП – **образец № 6-1** на инж. Огнян Батолски;

2. за Обособена позиция (ОП) 2: Проектиране на обект: „Реконструкция на парк костница гр. Искър, община Искър“

2.1. Попълнена е колона № 4 (брой страници на всеки документ) от **Образец № 1**;

2.2. Попълнена е Декларация – списък на проектантите – **образец № 6**. Посочен е проектант за част „Дендрология” – л.арх. Деница Топчиева-Денева и обосновка от ДММ-Дизайн ЕООД относно изисканото доказателство за проектантска правоспособност за част „дендрология“. Приложено е Удостоверение за ППП на л.арх. Деница Топчиева – Денева. В образец № 6 е попълнен вида на договора (граждански или трудов) на всички проектанти, включени в екипа за изпълнение на поръчката.

3. за Обособена позиция (ОП) 3: Проектиране на Общински клуб, кв.104 по плана на с. Староселци, община Искър“

3.1 Попълнена е колона № 4 (брой страници на всеки документ) от **Образец № 1**;

3.2. Попълнена е Декларация – списък на проектантите – образец № 6 с вида на договора (граждански или трудов) за проектанти с № 2, №3 , № 4 № 5, № 6 и № 7;

3.3. Попълнена е Декларация – списък на проектантите – **образец № 6** като е допълнен с инж. Огнян Батолски, определен за проектант на част „Енергийна ефективност“. Представени са и изисканите доказателства - Удостоверие за пълна проектантска правоспособност на инж. Огнян Батолски за част „Енергийна ефективност“, Удостоверение за професионална квалификация по чл. 23, ал.1 от ЗЕЕ също на инж. Огнян Батолски и подписана и подпечатана декларация по чл. 51а от ЗОП – **образец № 6-1** на инж. Огнян Батолски;

Проектант № 6 от предложения екип за изпълнение на поръчката - инж. Искрен Йотов, е определен за проектиране само на част ОВК без част „Енергийна ефективност“;

4. за Обособена позиция (ОП) 4: Проектиране на Туристически център - с. Долни Луковит, община Искър“

4.1. Попълнена е колона № 4 (брой страници на всеки документ) от **Образец № 1**;

4.2. Попълнена е Декларация – списък на проектантите – образец № 6 с вида на договора (граждански или трудов) за проектантите с № 2, №3, № 4 № 5, № 6 и № 7;

4.3. Попълнена е Декларация – списък на проектантите – **образец № 6** като е допълнен с инж. Огнян Батолски, определен за проектант на част „Енергийна ефективност“. Представени са и изисканите доказателства - Удостоверие за пълна проектантска правоспособност на инж. Огнян Батолски за част „Енергийна ефективност“, Удостоверение за професионална квалификация по чл. 23, ал.1 от ЗЕЕ също на инж. Огнян Батолски и подписана и подпечатана декларация по чл. 51а от ЗОП – **образец № 6-1** на инж. Огнян Батолски;

Проектант №6 от предложени екип за изпълнение на поръчката - инж. Искрен Йотов, е определен за проектиране само на част ОВК без част „Енергийна ефективност“;

5. за Обособена позиция (ОП) 5: Проектиране на „Гаражни клетки, УПИ XV-1041, кв. 68-гр.Искър, община Искър“

5.1. Попълнена е т.13 от колона № 4 (брой страници на всеки документ) от **Образец № 1**;

5.2. Попълнена е Декларация – списък на проектантите – образец № 6 с вида на договора (граждански или трудов) за проектантите с № 2, №3, № 4 № 5 и № 6 ;

6. за Обособена позиция (ОП) 6: Проектиране на обект: „Реконструкция на спортен център гр. Искър, община Искър“

6.1 Попълнена е колона № 4 (брой страници на всеки документ), т.13 и т.14 от **Образец № 1**;

6.2 Попълнена е Декларация – списък на проектантите – **образец № 6**. Посочен е проектант за част „Дендрология“ – л.арх. Деница Топчиева-Денева и обосновка от ДММ-Дизайн ЕООД относно изисканото доказателство за проектантска правоспособност за част „дендрология“. Приложено е Удостоверение за ППП на л.арх. Деница Топчиева – Денева. В образец № 6 е попълнен вида на договора (граждански или трудов) на проектантите №2, №3, №4, №5 №6 и № 7, включени в екипа за изпълнение на поръчката.

6.3 Попълнена е Декларация – списък на проектантите – **образец № 6** като е допълнен с инж. Огнян Батолски, определен за проектант на част „Енергийна ефективност“. Представени са и изисканите доказателства - Удостоверие за пълна проектантска правоспособност на инж. Огнян Батолски за част „Енергийна ефективност“, Удостоверение за професионална квалификация по чл. 23, ал.1 от ЗЕЕ също на инж. Огнян Батолски и подписана и подпечатана декларация по чл. 51а от ЗОП – **образец № 6-1** на инж. Огнян Батолски;

Проектант №6 от предложени екип за изпълнение на поръчката - инж. Искрен Йотов, е определен за проектиране само на част ОВК без част „Енергийна ефективност“;

7. за Обособена позиция (ОП) 7: Проектиране на „Спортна и детски площадки кв. 104 по плана на с. Староселци, община Искър“

7.1. Попълнена е колона № 4 (брой страници на всеки документ) от **Образец № 1**;

7.2. Попълнена е Декларация – списък на проектантите – **образец № 6** с вида на договора (граждански или трудов) на всички проектантите, включени в екипа за изпълнение на поръчката.

8. за Обособена позиция (ОП) 8: Проектиране на: 1., Спортни площадки кв.64 по плана на с. Долни Луковит, община Искър“ и 2. „Детска площадка УПИ 129 – „Квартална градина“ между квартали 10, 12 и 73А по плана на с. Долни Луковит“

8.1 Попълнена е колона № 4 (брой страници на всеки документ) от **Образец № 1**;

8.2 Попълнена е Декларация – списък на проектантите – **образец № 6** с вида на договора (граждански или трудов) на всички проектанти, включени в екипа за изпълнение на поръчката.

Всички изискуеми документи от закона и Възложителя са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя; В тази връзка комисията единодушно реши, че участника отговаря на изискванията на Възложителя относно документите за подбор и **допуска офертата до следващия етап – разглеждане на техническото предложение.**

Комисията продължи своята работа на 31 май 2016 год. в 13.30 часа.

Въз основа на проверката за съответствието на участниците с критериите за подбор, **КОМИСИЯТА ДОПУСКА** до разглеждане документите от **Пликове № 2** - „Предложение за изпълнение на поръчката“ („Техническо предложение“) на следните участници:

- 1. Участник № 1 „АТС 88“ ЕООД, град Плевен;**
- 2. Участник № 2 „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД, гр. Плевен.**

Комисията продължи работата си като пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници **„АТС 88“ ЕООД, град Плевен и „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД, гр. Плевен по обособени позиции, както следва:**

I. За Обособена позиция 1: Проектиране на „Социален център“ в гр. Искър, община Искър“.

1. Комисията отвори ПЛИК № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, подадено от участник №1 „АТС 88“ ЕООД, град Плевен

Участникът е представил в **ПЛИК № 2**, попълнен по Образец № 12 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“, в което е посочил следното:

- 1.1. Срок за изпълнение – 48 календарни дни** от подписването на договора;
- 1.2. Срок за отстраняване на непълноти и грешки – 9 (девет) календарни дни,** считано от датата на уведомяване за констатиране на такива от страна на **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**
- 1.3. Срок на валидност на своята оферта – 150 (сто и петдесет) календарни дни.**

Участникът е приложил Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.). Същата не е задължително условие и се представя единствено и само, когато участникът посочва, коя част от Техническото му предложение съдържа технически и/или търговски тайни.

Към своето „Техническо предложение“, участникът е предложил **„Методология за изпълнение на обществената поръчка“** в т.ч. **подход и методология и управление на риска.**

Комисията пристъпи към определяне на точките по предложената методология за изпълнение (П2), съгласно **Методиката** за оценка на офертите.

1.4. МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (П2) – 100 ТОЧКИ, Относителна тежест в КО 60 % в т.ч.:

А. Методология за изпълнение - Изискване на Възложителя: „Оценява се методологията за изпълнение на предмета на поръчката, която включва всички зададени ангажименти за съдържанието на плик №2 и има предварително зададеното в документацията минимално изискуемо съдържание.

По този подпоказател Комисията оценява: Методологията за изпълнение по реализиране предмета на поръчката; обособените етапи на работа заедно с разпределението на отговорностите на членовете на екипа в това число обема работи; координация на дейностите и взаимодействието между членовете на екипа и изложената информацията по всеки един от елементите по **А. Методологията за изпълнение**.

Комисията преценява адекватността и целесъобразността на представеното разпределение и доколко то се покрива от декларираната осигуреност на ресурси от страна на участника.

А. Методология за изпълнение – 60 точки

КОНСТАТИРАНО ОТ КОМИСИЯТА:

В предложените **Подход и Методология за изпълнение** на обществената поръчка, „АТС 88” ЕООД, град Плевен е формулирал и посочил **основната цел** на изработването на проекта – „Да се преустрои архитектурно съществуващия сграден фонд, да се реши комуникационния достъп по най-добрия възможен начин и чрез адекватно ситуиране и организация на всички пространствени модули да се постигне запомнящ се архитектурен образ, функционалност на решението, органична връзка между сградите и околното пространство, успешно съчетаване на архитектурното решение с традициите, хармонично съчетание с околното пространство – както със специфичния ландшафт, така и с изградената вече урбанизирана среда“.

Участникът е посочил и **контрректните цели** за постигане на основната цел а именно: създаване на обновена среда на социална инфраструктура; създаване на условия за интегриране на групите в неравностойно положение чрез подобряване на физическата и жизнената среда; предоставяне на услуги на групи в неравностойно положение, позволяващи тяхната интеграция и социализация в обществото; създаване на център за борба с противообществените прояви на малолетни и непълнолетни; създаване на център за нуждите на „Домашен социален патронаж – гр. Искър; създаване на работна среда за нуждите на Социалното подпомагане; Посочена е нормативната уредба, която ще бъде приложена при изпълнението на поръчката, относима за всички части на проектиране;

Обстойно е направен Анализ на възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането и начина по които те биха били адресирани; Анализирани са ключовите предпоставки за успешното изпълнение на поръчката, ангажиментите на Изпълнителя и на Възложителя и начините за точно изпълнение на задачите за постигане основната цел на проекта, а именно:

- Регулярна комуникация между Община Искър и Изпълнителя;
- Координация и пряка комуникация между отделните експерти – изпълнители на дейностите по проекта;

- Тясна координация и съгласуваност на дейностите по настоящото техническо предложение;
- Спазване изискванията на Възложителя и добрите практики по управление и отчетност на проектите;
- Съблюдаване изискванията на нормативната уредба и навременно проследяване на техните изменения;

Конкретизирани са спецификите на проектиране в съответствие с техническото задание на Възложителя и за трите подобекта. Планираните пет дейности за изпълнение са описани и развити с ясна и точна конкретика, индивидуализирани са една от друга, като са посочени и съответните взаимовръзки между тях. Самите дейности представят последователен и концептуален процес на работа, водещ до постигане на съответните резултати.

Всяка една дейност е подробно обоснована и описана както следва:

Дейност 1: Управление на изпълнението на договора, включващо следните задачи:

Задача 1.1 Мобилизация; Задача 1.2. Докладване на Възложителя

Дейност 2: Извършване на архитектурни, геодезически и инженерни заснемания, конструктивно и енергийно обследване, включваща следните задачи:

Задача 2.1. Извършване на архитектурни, геодезически и инженерни заснемания

Задача 2.2. Извършване на конструктивно и енергийно обследване;

Задача 2.3. Изготвяне на графични материали

Дейност 3: Анализ на наличната информация

Задача 3.1. Анализ на наличната информация и определяне начините за набавянето ѝ;

Задача 3.2. Идентификация на липсваща информация и определяне начините за нейното набавяне.

Дейност 4. Изработване на технически инвестиционен проект

4.1. Изготвяне и представяне на 3D визуализации

4.2. Изготвяне и представяне на текстови и графични материали

Дейност 5. Съгласувателни процедури

За по-голяма яснота на изпълнението на конкретните дейности са взети предвид изискванията на Възложителя и нормативно определените срокове за съгласувателни процедури със заинтересованите администрации и специализирани контролни органи и експлоатационни дружества.

Обърнато е внимание на нормативната рамка в областта на проектирането и на нейното прилагане.

Предложената организация на работа обхваща всички задължителни елементи и отговаря напълно на изискванията на документацията за съдържание и поети ангажименти. Разписания екип за управлението на проекта е от **17 проектанта, в т.ч. основни и допълващи** е напълно обезпечен е от страна на човешки ресурс, разпределението на отговорностите и компетентностите на членовете на екипа е направено така, че да осигури законосъобразността, качествено и срочно изпълнение на проектирането. Схематично и ясно са описани, съответните взаимовръзки между отделните елементи имащи пряко отношение към изпълнение на настоящата обществена поръчка.

Изброени са отговорностите на всеки един от проектантите, при изпълнение на всяка една от Дейностите по настоящата поръчка, предмет на Техническото задание на Възложителя. Същите са ясно и подробно индивидуализирани. Отговорностите на всеки един от проектантите са разписани по начин даващ ясна представа за ангажираност и поле на действие по всяка една конкретна дейност и отговарят напълно на изискванията на Възложителя.

Участникът е представил етапите, конкретните видове работи по начин, по който да бъдат индивидуализирани като характеристики, съдържание, организирани за

осъществяването им ресурси и последователност на извършването в хода на цялостното изпълнение на проектирането.

Налице е **ясно изразен и мотивиран подход** за изпълнение на изискванията към проектантската задача заложи в документацията. Идентифицирани са всички рискове и са взети под внимание всички мерки за тяхното предотвратяване.

Комисията констатира, че предложената Методология съответства на изискванията на Възложителя. **Методологията за изпълнение е ясно изразена и аргументирана.** Предложената организация на работа обхваща всички задължителни елементи на организацията на работа, отговаря на изискванията на документацията за съдържание и поети ангажименти, напълно обезпечена е **от страна на човешки ресурс**, разпределението на отговорностите е направено така, че да осигури законосъобразността, качествено и срочно изпълнение на проектирането.

Б. Управление на риска – изисквания на Възложителя

„Разглеждат се предложенията на участниците за управление на следните дефинирани от възложителя групи рискове, които могат да възникнат при изпълнението на предмета на договора:

Риск 1 – Липса на информация или недостатъчна и непълна информация необходима за изготвяне на проектите;

Риск 2 - Противоречиви, некоректни изходни данни;

Риск 3- Забава в процедурата по одобряване и съгласуване на проектите и издаване на разрешение за строеж вследствие на непълноти и грешки в проектната документация;

Риск 4 –Изготвяне на неточни и непълни количествени сметки;

Риск 5 –Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи свързани с изпълнение на договора;

Риск 6-Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между членовете на екипа или вътрешно организационен проблем;

Риск 7-Промени в законодателството на България;

Риск 8-Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя“.

- Участниците предлагат мерки за предотвратяване на настъпването и за преодоляване на последиците от сбъдването на всички групи рискове, дефинирани от Възложителя, като същите са изчерпателно развити, съответстват на възможностите на участника за реализацията им.

- изложението следва да е адекватно на съответната група рискове

КОНСТАТИРАНО ОТ КОМИСИЯТА:

Б. Управление на риска – 40 точки

Участникът „АТС 88” ЕООД, град Плевен е предложил Програма за управление на риска. Идентифицирани са допълнително от участника 5 риска, като общо са 13 по отношение организацията на работния процес, а именно:

- Недостатъчна подкрепа от страна на Възложителя с ниска вероятност за настъпване;
- Кратки срокове за изпълнение на проекта с най-висока вероятност за настъпване;
- Липса на информация или недостатъчна и непълна информация, необходима за изготвянето на проекта със средна вероятност за възникване;

Идентифицирани са рискове при осъществяване на самата дейност, както следва:

- Противоречиви, некоректни изходни данни с ниска степен на вероятност за възникване;

- Промени в законодателството с ниска степен на вероятност за възникване;
- Изготвяне на непълни и неточни количествени сметки с ниска вероятност за възникване;
- Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи, свързани с изпълнението на договора с ниска степен за възникване;
- Забава в процедурата по одобряване и съгласуване на проектите и издаване на разрешения за строеж с ниска степен на възникване;

Идентифицирани са рискове по отношение на човешките ресурси, както следва:

- Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между членовете на екипа или вътрешно организационен проблем с ниска степен на възникване;
- Промени в състава и отговорностите на членовете на Възложителя извън контрола на Изпълнителя с ниска степен на възникване;
- Текучество на кадрите от администрацията с ниска степен на възникване;
- Неспазване на срока за изпълнение поради висока заетост или отсъствие на служители на Възложителя с висока степен на възникване;
- Неизпълнение на договорни задължения в т.ч. забава на плащанията по договора от страна на Възложителя с ниска степен на възникване;

Участникът „АТС 88” ЕООД, град Плевен е предложил мерки за предотвратяване на настъпването и за преодоляване на последиците от сбъдването на всички групи рискове, дефинирани от Възложителя. Предложените мерки са адекватни на съответния риск, изчерпателно развити са и изпълнението им е гарантирано от страна на участника. Видно от представената информация се създава яснота за конкретния подход на участника, като комплекс от действия и мерки за предотвратяване/преодоляване на риска.

С оглед на гореизложеното, участникът е изпълнил изискванията на Възложителя по отношение на управлението и оценката на рисковете.

Комисията стига до заключение, че представената от участника Методология за изпълнение, в т.ч. и управлението на риска, отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и са в пълно съответствие с Методиката за оценка на подадените оферти.

Комисията допуска офертата на „АТС 88” ЕООД, град Плевен до оценка по критерия за оценка на офертите „икономически най-изгодна оферта“ !

2. Комисията отвори ПЛИК № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, подадено от участник № 2 „ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен

Участникът е представил попълнен Образец № 12 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката”, в което е посочил следното:

- 2.1. Срок за изпълнение – 50 календарни дни** от подписването на договора;
- 2.2. Срок за отстраняване на непълноти и грешки – 2 (два) календарни дни,** считано от датата на уведомяване за констатиране на такива от страна на **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**
- 2.3. Срок на валидност на своята оферта – 120 (сто и двадесет) календарни дни.**

Участникът е приложил Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.). Същата не е задължително условие и се представя единствено и само, когато участникът посочва, коя част от Техническото му предложение съдържа технически и/или търговски тайни.

Към своето „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът е приложил „Методология за изпълнение на обществената поръчка”, в т.ч. подход и методология и управление на риска.

Комисията констатира, че предложението съответства на изискванията на Възложителя.

Комисията пристъпи към определяне на точките по предложената МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (П2), съгласно методиката за оценка на офертите.

2.4 МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (П2) – 50 ТОЧКИ, Относителна тежест в КО 30 % в т.ч.:

А. Методология за изпълнение - Изискване на Възложителя: „Оценява се методологията за изпълнение на предмета на поръчката, която включва всички зададени ангажименти за съдържанието на плик №2 и има предварително зададеното в документацията минимално изискуемо съдържание.

По този подпоказател Комисията оценява: Методологията за изпълнение по реализиране предмета на поръчката; обособените етапи на работа заедно с разпределението на отговорностите на членовете на екипа в това число обема работи; координация на дейностите и взаимодействието между членовете на екипа и изложената информацията по всеки един от елементите по А. Методологията за изпълнение.

Комисията преценява адекватността и целесъобразността на представеното разпределение и доколко то се покрива от декларираната осигуреност на ресурси от страна на участника.

А. Методология за изпълнение – 30 точки

КОНСТАТИРАНО ОТ КОМИСИЯТА:

Участникът е предложил **Подход/Стратегия за изпълнение** на обществената поръчка, „**ДММ ДИЗАЙН**“ град Плевен, град Плевен на база оптимално инженерно и икономически обосновано решение на поставената задача – предмет на поръчката. Посочени са основните принципи, към които ще се придържа авторският колектив при разработването на проекта, а именно:

1. Принцип на приемственост;
2. Принцип на приоритетност;
3. Принцип на контрол на качеството в съответствие с нормативните документи;
4. Принцип на спазване на националните нормативни документи и приравнените им нормативи на ЕС отнасящи се до проекта;
5. Принцип на критерийно интегриране на архитектурата и околната среда;

Разписани са спецификите на проектиране в съответствие с техническото задание на Възложителя и за трите подобекта.

В предложената Стратегия за изпълнение на проекта липсва стратегическата част нацялостната концепция за изпълнение – обща цел, подцели, дейности, задачи, постигнати резултати и т.н. Описана е последователността на дейностите – 6 бр., които не са ясно формулирани като такива и не са конкретни, също така не са индивидуализирани една от друга и не са посочени съответните взаимовръзки между тях. Самите дейности представят последователен и концептуален процес на работа, водещ до постигане на съответните резултати. Предложени са методи за изпълнение на дейностите, срокове за тяхното изпълнение, които са посочени в приложения план - график.

За дейност 1: Планиране и подготовка на необходимите данни и документи за започване изпълнението на задачите – са предвидени 5 дни. За изпълнение на дейност 2: Изпълнение на задачите – изготвяне на идейни архитектурни проекти по отделните части –

37 дни; За дейност 3: осъществяване на контрол от отговорните лица за качество и отстраняване на забележки – 2 дни; За дейност 4: Осъществяване на контрол от ръководителя на проекта или от ръководителя на звеното и отговорните лица за качество на Изпълнителя – срок 4 дни; За дейност 5: Предоставяне на проектната документация на Възложителя и подписване на двустранен приемо-предавателен протокол – 2 дни; За дейност 6: Съгласуване на проектната документация със специализираните контроли органи – съгласно сроковете на институциите за съгласуване. Отстраняване на забележки – до 2 дни.

Предложената организация на работа обхваща всички задължителни елементи и отговаря на изискванията на документацията за съдържание.

Разписания екип за управлението на проекта, включващ ръководител, координатори и експерти - 8 проектанта, е напълно обезпечен от страна на човешки ресурс, разпределението на отговорностите и компетентностите на членовете на екипа е направено така, че да осигури законосъобразността, качествено и срочно изпълнение на проектирането, в съответствие с всички изисквания на възложителя.

Отговорностите на всеки един от проектантите са разписани по начин даващ ясна представа за ангажираност и поле на действие по всяка една конкретна дейност и отговарят напълно на изискванията на Възложителя.

Участникът е представил етапите, конкретните видове работи по начин, по който да бъдат индивидуализирани като характеристики, съдържание, организирани за осъществяването им ресурси и последователност на извършването в хода на цялостното изпълнение на проектирането.

„Методологията за изпълнение в отделни части е повърхностна, недостатъчно ясно изразена и аргументирана”, тъй като участникът **„ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен, град Плевен** не е представил изчерпателна информация за конкретните дейности, които ще изпълнява при изпълнението на поръчката, съгласно условията на документацията. Липсва стратегическата част на цялостната концепция за изпълнение – обща цел, подцели, дейности, задачи, постигнати резултати и т.н. От така представената информация не се създава яснота за характеристиките и подхода на участника за осъществяването ѝ или за конкретните мерки, които ще се предприемат за осъществяването, което прави организацията на работа необоснована. Налице е просто изброяване на вид работа/задача или ангажимент от дължимото изпълнение без да са очертани конкретните действия за постигането на целения резултат. Описаното съдържание на всяка проектна част на Технически инвестиционен проект следва описаните технически изисквания в съответствие с нормативната уредба в Техническото задание на Възложител.

Б. Управление на риска – изисквания на Възложителя

„Разглеждат се предложенията на участниците за управление на следните дефинирани от възложителя групи рискове, които могат да възникнат при изпълнението на предмета на договора:

Риск 1 – Липса на информация или недостатъчна и непълна информация необходима за изготвяне на проектите;

Риск 2 - Противоречиви, некоректни изходни данни;

Риск 3- Забавя в процедурата по одобряване и съгласуване на проектите и издаване на разрешение за строеж вследствие на непълноти и грешки в проектната документация;

Риск 4 –Изготвяне на неточни и непълни количествени сметки;

Риск 5 –Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи свързани с изпълнение на договора;

Риск 6-Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между членовете на екипа или вътрешно организационен проблем;

Риск 7-Промени в законодателството на България;

Риск 8-Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя“.

- *Участниците предлагат мерки за предотвратяване на настъпването и за преодоляване на последиците от сбъдването на всички групи рискове, дефинирани от Възложителя, като същите са изчерпателно развити, съответстват на възможностите на участника за реализацията им.*

- *изложението следва да е адекватно на съответната група рискове*

КОНСТАТИРАНО ОТ КОМИСИЯТА:

Б. Управление на риска – 20 точки

Участникът „**ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен** е разгледал само рисковете, дефинирани от Възложителя, които могат да възникнат при изпълнението на предмета на договора.

Липсва стратегически подход, оценка и анализ на идентифицираните рискове, както и конкретен план за тяхното управление. От предоставената информация не е ясно конкретния подход на участника, като комплекс от действия и мерки за предотвратяване/преодоляване на рисковете, дефинирани от възложителя. Не е ясна организацията на екипа по мерките чрез поименно посочване на лицето или лицата от екипа, които ще изпълняват съответните мерки, като не са разписани разпределението и характеристиките на техните задачи.

Видно от представената методология на участника „**ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен** предложените мерки за предотвратяване на настъпването и за преодоляване на последиците от сбъдването на всички групи рискове, дефинирани от Възложителя **не са изчерпателно развити** и изпълнението им не е гарантирано от страна на участника.

С оглед на гореизложеното, участникът е частично изпълнил изискванията на Възложителя по отношение на **Методиката за оценка** на подадените оферти.

Комисията стига до заключение, че представената от участника Методология за изпълнение, не отговаря напълно на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и е в частично съответствие с Методиката за оценка на подадените оферти.

Комисията допуска офертата на „ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен до оценка по критерия за оценка на офертите „икономически най-изгодна оферта“ !

II. За Обособена позиция 2: Проектиране на обект: „Реконструкция на парк костница гр. Искър, община Искър“.

1. Комисията отвори ПЛИК № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, подадено от участник №1 „АТС 88“ ЕООД, град Плевен

Участникът е представил в ПЛИК № 2, попълнен по Образец № 12 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“, в което е посочил следното:

1.1 Срок за изпълнение – 28 (двадесет и осем) календарни дни от подписването на договора;

1.2 Срок за отстраняване на непълноти и грешки – 7 (седем) календарни дни, считано от датата на уведомяване за констатиране на такива от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

1.3 Срок на валидност на своята оферта – 150 (сто и петдесет) календарни дни.

Участникът е приложил **Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.)**. Същата не е задължително условие и се представя единствено и само, когато участникът посочва, коя част от Техническото му предложение съдържа технически и/или търговски тайни.

Към своето „Предложение за изпълнение на поръчката“, участникът е приложил „Методология за изпълнение на обществената поръчка“ в т.ч. подход и методология и управление на риска.

Комисията пристъпи към определяне на точките по предложената МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (П2), съгласно методиката за оценка на офертите.

1.4 МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (П2) – 100 ТОЧКИ, Относителна тежест в КО 60 % в т.ч.:

А. Методология за изпълнение - Изискване на Възложителя: „Оценява се методологията за изпълнение на предмета на поръчката, която включва всички зададени ангажименти за съдържанието на плик №2 и има предварително зададеното в документацията минимално изискуемо съдържание.

По този подпоказател Комисията оценява: Методологията за изпълнение по реализиране предмета на поръчката; обособените етапи на работа заедно с разпределението на отговорностите на членовете на екипа в това число обема работи; координация на дейностите и взаимодействието между членовете на екипа и изложената информацията по всеки един от елементите по А. Методологията за изпълнение.

Комисията преценява адекватността и целесъобразността на представеното разпределение и доколко то се покрива от декларираната осигуреност на ресурси от страна на участника.

А. Методология за изпълнение – 60 точки

КОНСТАТИРАНО ОТ КОМИСИЯТА:

В предложените **Подход и Методология за изпълнение** на обществената поръчка, „АТС 88“ ЕООД, град Плевен е формулирал и посочил **основната цел** на изработването на проекта, а именно:

„Да се реконструира и благоустрои съществуващ парк костница в гр. Искър при което архитектурно-планировъчното и обемно-пространствено решение на терена да допринесе за общото подобряване на територията, на физическата и жизнена среда и привлекателността на населеното място“.

Участникът е посочил и **контректните цели** за постигане на основната цел както следва: да се подобри физическата среда; да се създадат условия за интегриране на групите в неравностойно положение чрез подобряване на физическата и жизнената среда; да се повиши безопасността и сигурността на градската среда; създаване на обновена градска среда, чрез нови иновативни предложения.

Обърнато е внимание на нормативните и поднормативни актове в областта на проектирането и на тяхното прилагане при изпълнението на конкретната задача за проектиране.

Обстойно е направен Анализ на възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането и начина по които те биха били адресирани; Анализирани са ключовите предпоставки за успешното изпълнение на поръчката, ангажиментите на Изпълнителя и на Възложителя и начините за точно изпълнение на задачите за постигане основната цел на проекта, а именно:

- Регулярна комуникация между Община Искър и Изпълнителя;
- Координация и пряка комуникация между отделните експерти – изпълнители на дейностите по проекта;

- Тясна координация и съгласуваност на дейностите по настоящото техническо предложение;
- Спазване изискванията на Възложителя и добрите практики по управление и отчетност на проектите;
- Съблюдаване изискванията на нормативната уредба и навременно проследяване на техните изменения;

Конкретизирани са спецификите на проектиране на обекта, предмет на поръчката, в съответствие с техническото задание на Възложителя.

В предложената от участника Методология за изпълнение на проектантската задача са планирани пет дейности за изпълнение. Същите са описани и развити с ясна и точна конкретика, индивидуализирани са една от друга, като са посочени и съответните взаимовръзки между тях. Самите дейности представят последователен и концептуален процес на работа, водещ до постигане на съответните резултати.

Всяка една дейност е подробно обоснована и описана както следва:

Дейност 1: Управление на изпълнението на договора, включващо следните задачи:

Задача 1.1 Мобилизация; Задача 1.2. Докладване на Възложителя

Дейност 2: Извършване на архитектурни, геодезически и инженерни заснемания, конструктивно и енергийно обследване, включваща следните задачи:

Задача 2.1. Извършване на архитектурни, геодезически и инженерни заснемания

Задача 2.2. Извършване на конструктивно и енергийно обследване;

Задача 2.3. Изготвяне на графични материали

Дейност 3: Анализ на наличната информация

Задача 3.1. Анализ на наличната информация и определяне начините за набавянето ѝ;

Задача 3.2. Идентификация на липсваща информация и определяне начините за нейното набавяне.

Дейност 4. Изработване на технически инвестиционен проект

4.1. Изготвяне и представяне на 3D визуализации

4.2. Изготвяне и представяне на текстови и графични материали

Дейност 5. Съгласувателни процедури

За по-голяма яснота на изпълнението на конкретните дейности са взети предвид изискванията на Възложителя и нормативно определените срокове за съгласувателни процедури със заинтересованите администрации и специализирани контролни органи и експлоатационни дружества. В отделна точка са описани очакваните крайни резултати от изпълнението на поръчката, обвързани с предложените дейности.

Предложената организация на работа обхваща всички задължителни елементи и отговаря напълно на изискванията на документацията за съдържание и поети ангажименти. Разписания екип за управлението на проекта е от **17 проектанта, в т.ч. основни и допълващи** е напълно обезпечен от страна на човешки ресурс, разпределението на отговорностите и компетентностите на членовете на екипа е направено така, че да осигури законосъобразността, качествено и срочно изпълнение на проектирането. Схематично и ясно са описани, съответните взаимовръзки между отделните елементи имащи пряко отношение към изпълнение на настоящата обществена поръчка.

Изброени са отговорностите на всеки един от проектантите, при изпълнение на всяка една от Дейностите по настоящата поръчка, предмет на Техническото задание на Възложителя. Същите са ясно и подробно индивидуализирани. Отговорностите на всеки един от проектантите са разписани по начин даващ ясна представа за ангажираност и поле на действие по всяка една конкретна дейност и отговарят напълно на изискванията на Възложителя.

Участникът е представил етапите, конкретните видове работи по начин, по който да бъдат индивидуализирани като характеристики, съдържание, организирани за

осъществяването им ресурси и последователност на извършването в хода на цялостното изпълнение на проектирането. Дейност 2 “Извършване на заснемане на съществуващото положение“ е предвидено да се изпълни в рамките на 12 календарни дни след сключване на договора, а изготвянето на графичните материали – в срок от два календарни дни. Анализът на наличната информация е планиран за изготвяне в срок от 15 дни, успоредно с предхождащата дейност. Изработването на ТИП е планиран за 28 календарни дни.

Предвидено е участникът да приложи въведената система за качество, базирана на осем основни принципа, които са гарант за успешно функциониране на една организация и изпълнение на проект. Подробно са разписани комуникационните връзки вътре в екипа, взаимодействието и координацията с Възложителя, структурирането на екипа по компетентност на неговите членове, както и разпределението на дейностите и отговорностите между членовете на екипа.

Налице е **ясно изразен и мотивиран подход** за изпълнение на изискванията към проектантската задача заложи в документацията. Идентифицирани са всички рискове и са взети под внимание всички мерки за тяхното предотвратяване.

Комисията констатира, че предложената Методология съответства на изискванията на Възложителя. **Методологията за изпълнение е ясно изразена и аргументирана.** Предложената организация на работа обхваща всички задължителни елементи на организацията на работа, отговаря на изискванията на документацията за съдържание и поети ангажименти, напълно обезпечена е от страна на човешки ресурс, разпределението на отговорностите е направено така, че да осигури законосъобразността, качествено и срочно изпълнение на проектирането.

Б. Управление на риска – 40 точки

„Разглеждат се предложенията на участниците за управление на следните дефинирани от възложителя групи рискове, които могат да възникнат при изпълнението на предмета на договора:

Риск 1 –Липса на информация или недостатъчна и непълна информация необходима за изготвяне на проектите;

Риск 2 - Противоречиви, некоректни изходни данни;

Риск 3- Забава в процедурата по одобряване и съгласуване на проектите и издаване на разрешение за строеж вследствие на непълноти и грешки в проектната документация;

Риск 4 –Изготвяне на неточни и непълни количествени сметки;

Риск 5 –Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи свързани с изпълнение на договора;

Риск 6-Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между членовете на екипа или вътрешно организационен проблем;

Риск 7-Промени в законодателството на България;

Риск 8-Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя“.

- Участниците предлагат мерки за предотвратяване на настъпването и за преодоляване на последиците от сбъдването на всички групи рискове, дефинирани от Възложителя, като същите са изчерпателно развити, съответстват на възможностите на участника за реализацията им.

- изложението следва да е адекватно на съответната група рискове

КОНСТАТИРАНО ОТ КОМИСИЯТА:

Б. Управление на риска – 40 точки

Участникът „АТС 88” ЕООД, град Плевен е предложил Програма за управление на риска. Идентифицирани са допълнително от участника 5 риска, като общо са 13 риска по отношение организацията на работния процес, а именно:

- Недостатъчна подкрепа от страна на Възложителя с ниска вероятност за настъпване;
- Кратки срокове за изпълнение на проекта с най-висока вероятност за настъпване;
- Липса на информация или недостатъчна и непълна информация, необходима за изготвянето на проекта със средна вероятност за възникване;

Идентифицирани са рискове при осъществяване на самата дейност, както следва:

- Противоречиви, некоректни изходни данни с ниска степен на вероятност за възникване;
- Промени в законодателството с ниска степен на вероятност за възникване;
- Изготвяне на непълни и неточни количествени сметки с ниска вероятност за възникване;
- Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи, свързани с изпълнението на договора с ниска степен за възникване;
- Забава в процедурата по одобряване и съгласуване на проектите и издаване на разрешения за строеж с ниска степен на възникване;

Идентифицирани са рискове по отношение на човешките ресурси, както следва:

- Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между членовете на екипа или вътрешно организационен проблем с ниска степен на възникване;
- Промени в състава и отговорностите на членовете на Възложителя извън контрола на Изпълнителя с ниска степен на възникване;
- Текучество на кадрите от администрацията с ниска степен на възникване;
- Неспазване на срока за изпълнение поради висока заетост или отсъствие на служители на Възложителя с висока степен на възникване;
- Неизпълнение на договорни задължения в т.ч. забава на плащанията по договора от страна на Възложителя с ниска степен на възникване;

Участникът „АТС 88” ЕООД, град Плевен е предложил мерки за предотвратяване на настъпването и за преодоляване на последиците от сбъдването на всички групи рискове, дефинирани от Възложителя. Предложените мерки са адекватни на съответния риск, изчерпателно развити са и изпълнението им е гарантирано от страна на участника. Видно от представената информация се създава яснота за конкретния подход на участника, като комплекс от действия и мерки за предотвратяване/преодоляване на риска.

С оглед на гореизложеното, участникът е изпълнил изискванията на Възложителя по отношение управлението на риска.

Комисията стига до заключение, че представената от участника Методология за изпълнение, в т.ч. и управлението на риска, отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и са в пълно съответствие с Методиката за оценка на подадените оферти.

Комисията допуска офертата на „АТС 88” ЕООД, град Плевен до оценка по критерия за оценка на офертите „икономически най-изгодна оферта“ !

2. Комисията отвори ПЛИК № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, подадено от участник № 2 „ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен

Участникът е представил попълнен Образец № 12 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката”, в което е посочил следното:

2.1 Срок за изпълнение – 30 календарни дни от подписването на договора;

2.2 Срок за отстраняване на непълноти и грешки – 2 (два) календарни дни, считано от датата на уведомяване за констатиране на такива от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

2.3 Срок на валидност на своята оферта – 120 (сто и двадесет) календарни дни.

Участникът е приложил Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.). Същата не е задължително условие и се представя единствено и само, когато участникът посочва, коя част от Техническото му предложение съдържа технически и/или търговски тайни.

Към своето „Предложение за изпълнение на поръчката“, участникът е приложил „**Методология за изпълнение на обществената поръчка**“, в т.ч. **подход и методология и управление на риска.**

Комисията пристъпи към определяне на точките по предложената МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (П2), съгласно методиката за оценка на офертите.

2.4 МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (П2) – 50 ТОЧКИ, Относителна тежест в КО 30 % в т.ч.:

А. Методология за изпълнение - Изискване на Възложителя: *„Оценява се методологията за изпълнение на предмета на поръчката, която включва всички зададени ангажименти за съдържанието на плик №2 и има предварително зададеното в документацията минимално изискуемо съдържание.*

По този подпоказател Комисията оценява: Методологията за изпълнение по реализиране предмета на поръчката; обособените етапи на работа заедно с разпределението на отговорностите на членовете на екипа в това число обема работи; координация на дейностите и взаимодействието между членовете на екипа и изложената информацията по всеки един от елементите по А. Методологията за изпълнение.

Комисията преценява адекватността и целесъобразността на представеното разпределение и доколко то се покрива от декларираната осигуреност на ресурси от страна на участника.

А. Методология за изпълнение – 30 точки

КОНСТАТИРАНО ОТ КОМИСИЯТА:

Участникът е предложил **Подход/Стратегия за изпълнение** на обществената поръчка, „**ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен, град Плевен** на база оптимално инженерно и икономически обосновано решение на поставената задача – предмет на поръчката. Посочени са основните принципи, към които ще се придържа авторският колектив при разработването на проекта, а именно:

1. Принцип на приемственост;
2. Принцип на приоритетност;
3. Принцип на контрол на качеството в съответствие с нормативните документи;
4. Принцип на спазване на националните нормативни документи и приравнените им нормативи на ЕС отнасящи се до проекта;
5. Принцип на критерийно интегриране на архитектурата и околната среда;

Разписани са спецификите на проектиране в съответствие с техническото задание на Възложителя и за трите подобекта.

В предложената Стратегия за изпълнение на проекта липсва стратегическата част на цялостната концепция за изпълнение – обща цел, подцели, дейности, задачи, постигнати резултати и т.н. Описана е последователността на дейностите – 6 бр., които не са ясно

формулирани като такива и не са конкретни, също така не са индивидуализирани една от друга и не са посочени съответните взаимовръзки между тях. Самите дейности представят последователен и концептуален процес на работа, водещ до постигане на съответните резултати. Предложени са методи за изпълнение на дейностите, срокове за тяхното изпълнение, които са посочени в приложения план - график.

За дейност 1: Планиране и подготовка на необходимите данни и документи за започване изпълнението на задачите – са предвидени 4 дни. За изпълнение на дейност 2: Изпълнение на задачите – изготвяне на идейни архитектурни проекти по отделните части – 22 дни; За дейност 3: осъществяване на контрол от отговорните лица за качество и отстраняване на забележки – 1 ден; За дейност 4: Осъществяване на контрол от ръководителя на проекта или от ръководителя на звеното и отговорните лица за качество на Изпълнителя – срок 2 дни; За дейност 5: Предоставяне на проектната документация на Възложителя и подписване на двустранен приемо-предавателен протокол – 1 ден; За дейност 6: Съгласуване на проектната документация със специализираните контроли органи – съгласно сроковете на институциите за съгласуване. Отстраняване на забележки – до 2 дни. Общият срок е 30 дни.

Предложената организация на работа обхваща всички задължителни елементи и отговаря на изискванията на документацията за съдържание.

Разписания екип за управлението на проекта, включващ ръководител, координатор и експерти - 5 проектанта, не обезпечава от страна на човешки ресурс, тъй като посочените проектанти за ОП 1 са същите и в ОП 2, което води до невъзможност за изпълнение на поръчката. Разпределението на отговорностите и компетентностите на членовете на екипа не е направено така, че да осигури законосъобразността, качествено и срочно изпълнение на проектирането, в съответствие с изискванията на възложителя. Проектантските услуги се характеризират с високо ниво на техническа сложност и обществена отговорност. Във връзка с това в практиката в тази област е установено влагането на определен обем необходими ресурси (времеви, материални и други), за качествено изпълнение на тези услуги. В областта на инвестиционното проектиране е установено изминаването на определен период от време, което прави възможно изготвянето на технически проекти от специалистите, чрез които се гарантира реалното и качествено изпълнение на тези услуги. За извършването на горепосочената услуга, предмет на настоящата поръчка е необходим един минимум от вложено време, за което е възможно да се реализира тази услуга съгласно „Приложение към методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране, издадена от председателя на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, обн., ДВ, бр. 17 от 19.02.2008 г., в сила от 1.01.2008 г. От така представените срокове за изпълнение и предложения от участника екип от 5-ма проектанти, съобразено с обема работа, която е необходимо участникът да извърши, за да се изпълни предмета на настоящата обществена поръчка, комисията констатира, че е невъзможно реализирането на предмета на поръчката качествено и в пълен обем. От така представеното от участника „Техническо предложение” е видно, че участникът не е представил достатъчен времеви ресурс, за да гарантира цялостно и качествено изготвяне на техническия проект, с което да отговори на изискванията на Възложителя.

Участникът е представил етапите, конкретните видове работи по начин, по който да бъдат индивидуализирани като характеристики, съдържание, организирани за осъществяването им ресурси и последователност на извършването в хода на цялостното изпълнение на проектирането.

„Методологията за изпълнение в отделни части е повърхностна, недостатъчно ясно изразена и аргументирана”, тъй като участникът „ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен, град Плевен не е представил изчерпателна информация за конкретните дейности, които ще

изпълнява при изпълнението на поръчката, съгласно условията на документацията. Липсва стратегическата част на цялостната концепция за изпълнение – обща цел, подцели, дейности, задачи, постигнати резултати и т.н. От така представената информация не се създава яснота за характеристиките и подхода на участника за осъществяването ѝ или за конкретните мерки, които ще се предприемат за осъществяването, което прави организацията на работа необоснована. Налице е просто изброяване на вид работа/задача или ангажимент от дължимото изпълнение без да са очертани конкретните действия за постигането на целения резултат. Описаното съдържание на всяка проектна част на Техническия инвестиционен проект следва описаните технически изисквания в съответствие с нормативната уредба в Техническото задание на Възложителя.

Б. Управление на риска – изисквания на Възложителя

„Разглеждат се предложенията на участниците за управление на следните дефинирани от възложителя групи рискове, които могат да възникнат при изпълнението на предмета на договора:

Риск 1 – Липса на информация или недостатъчна и непълна информация необходима за изготвяне на проектите;

Риск 2 - Противоречиви, некоректни изходни данни;

Риск 3- Забава в процедурата по одобряване и съгласуване на проектите и издаване на разрешение за строеж вследствие на непълноти и грешки в проектната документация;

Риск 4 –Изготвяне на неточни и непълни количествени сметки;

Риск 5 –Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи свързани с изпълнение на договора;

Риск 6-Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между членовете на екипа или вътрешно организационен проблем;

Риск 7-Промени в законодателството на България;

Риск 8-Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя“.

- Участниците предлагат мерки за предотвратяване на настъпването и за преодоляване на последиците от сбъдването на всички групи рискове, дефинирани от Възложителя, като същите са изчерпателно развити, съответстват на възможностите на участника за реализацията им.

- изложението следва да е адекватно на съответната група рискове

КОНСТАТИРАНО ОТ КОМИСИЯТА:

Б. Управление на риска – 20 точки

Участникът „ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен е разгледал само рисковете, дефинирани от Възложителя, които могат да възникнат при изпълнението на предмета на договора.

Липсва стратегически подход, оценка и анализ на идентифицираните рискове, както и конкретен план за тяхното управление. От предоставената информация не е ясно конкретния подход на участника, като комплекс от действия и мерки за предотвратяване/преодоляване на рисковете, дефинирани от възложителя. Не е ясна организацията на екипа по мерките чрез поименно посочване на лицето или лицата от екипа, които ще изпълняват съответните мерки, като не са разписани разпределението и характеристиките на техните задачи.

Видно от представената методология на участника „ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен предложените мерки за предотвратяване на настъпването и за преодоляване на последиците от сбъдването на всички групи рискове, дефинирани от Възложителя **не са изчерпателно развити** и изпълнението им не е гарантирано от страна на участника.

С оглед на гореизложеното, участникът е частично изпълнил изискванията на Възложителя по отношение на **Методиката за оценка** на подадените оферти.

Комисията стига до заключение, че представената от участника Методология за изпълнение, не отговаря напълно на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и е в частично съответствие с Методиката за оценка на подадените оферти.

Комисията допуска офертата на „ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен до оценка по критерия за оценка на офертите „икономически най-изгодна оферта“ !

III. За Обособена позиция 3: Проектиране на Общински клуб, кв.104 по плана на с. Староселци, община Искър“

1. Комисията отвори ПЛИК № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, подадено от участник №1 „АТС 88” ЕООД, град Плевен

Участникът е представил в ПЛИК № 2, попълнен по Образец № 12 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката”, в което е посочил следното:

1.1 Срок за изпълнение – 28 (двадесет и осем) календарни дни от подписването на договора;

1.2 Срок за отстраняване на непълноти и грешки – 7 (седем) календарни дни, считано от датата на уведомяване за констатиране на такива от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

1.3 Срок на валидност на своята оферта – 150 (сто и петдесет) календарни дни.

Участникът е приложил Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.). Същата не е задължително условие и се представя единствено и само, когато участникът посочва, коя част от Техническото му предложение съдържа технически и/или търговски тайни.

Към своето „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът е приложил „Методология за изпълнение на обществената поръчка” в т.ч. **подход и методология и управление на риска.**

Комисията пристъпи към определяне на точките по предложената МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (П2), съгласно методиката за оценка на офертите.

1.4 МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (П2) – 100 ТОЧКИ, Относителна тежест в КО 60 % в т.ч.:

А. Методология за изпълнение - Изискване на Възложителя: „Оценява се методологията за изпълнение на предмета на поръчката, която включва всички зададени ангажименти за съдържанието на плик №2 и има предварително зададеното в документацията минимално изискуемо съдържание.

По този подпоказател Комисията оценява: Методологията за изпълнение по реализиране предмета на поръчката; обособените етапи на работа заедно с разпределението на отговорностите на членовете на екипа в това число обема работи; координация на дейностите и взаимодействието между членовете на екипа и изложената информацията по всеки един от елементите по А. Методологията за изпълнение.

Комисията преценява адекватността и целесъобразността на представеното разпределение и доколко то се покрива от декларираната осигуреност на ресурси от страна на участника.

А. Методология за изпълнение – 60 точки
КОНСТАТИРАНО ОТ КОМИСИЯТА:

В предложените **Подход и Методология за изпълнение** на обществената поръчка, „АТС 88” ЕООД, град Плевен е формулирал и посочил **основната цел** на изработването на проекта, а именно:

„Чрез архитектурно-планировъчно и обемно-пространствено оформление да се одобри физическата и жизнена среда и привлекателността на населеното място, да се подобрят условията за интеграция и комуникация между различните групи от местното население“.

Участникът е посочил следните **контрректните цели** за постигане на основната цел: Да се създадат условия за интегриране на групите в неравностойно положение чрез подобряване на физическата и жизнената среда; създаване на обновена среда на социална инфраструктура;

Обстойно е направен Анализ на възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането и начина по които те биха били адресирани; Анализирани са ключовите предпоставки за успешното изпълнение на поръчката, ангажиментите на Изпълнителя и на Възложителя и начините за точно изпълнение на задачите за постигане основната цел на проекта, а именно:

- Регулярна комуникация между Община Искър и Изпълнителя;
- Координация и пряка комуникация между отделните експерти – изпълнители на дейностите по проекта;
- Тясна координация и съгласуваност на дейностите по настоящото техническо предложение;
- Спазване изискванията на Възложителя и добрите практики по управление и отчетност на проектите;
- Съблюдаване изискванията на нормативната уредба и навременно проследяване на техните изменения;

Конкретизирани са спецификите на проектиране в съответствие с техническото задание на Възложителя и за трите подобекта. Планираните пет дейности за изпълнение са описани и развити с ясна и точна конкретика, индивидуализирани са една от друга, като са посочени и съответните взаимовръзки между тях. Самите дейности представят последователен и концептуален процес на работа, водещ до постигане на съответните резултати.

Всяка една дейност е подробно обоснована и описана както следва:

Дейност 1: Управление на изпълнението на договора, включващо следните задачи:

Задача 1.1 Мобилизация; Задача 1.2. Докладване на Възложителя

Дейност 2: Извършване на архитектурни, геодезически и инженерни заснемания, конструктивно и енергийно обследване, включваща следните задачи:

Задача 2.1. Извършване на архитектурни, геодезически и инженерни заснемания

Задача 2.2. Извършване на конструктивно и енергийно обследване;

Задача 2.3. Изготвяне на графични материали

Дейност 3: Анализ на наличната информация

Задача 3.1. Анализ на наличната информация и определяне начините за набавянето ѝ;

Задача 3.2. Идентификация на липсваща информация и определяне начините за нейното набавяне.

Дейност 4. Изработване на технически инвестиционен проект

4.1. Изготвяне и представяне на 3D визуализации

4.2. Изготвяне и представяне на текстови и графични материали

Дейност 5. Съгласувателни процедури

За по-голяма яснота на изпълнението на конкретните дейности са взети предвид изискванията на Възложителя и нормативно определените срокове за съгласувателни

процедури със заинтересованите администрации и специализирани контролни органи и експлоатационни дружества.

За изпълнение на поръчката участникът е предложил интегриран административен подход, който представлява съвкупност от вектори, методи, начини и инструменти за изпълнение.

Обърнато е внимание на нормативната рамка в областта на проектирането и на нейното прилагане.

Предложената организация на работа обхваща всички задължителни елементи и отговаря напълно на изискванията на документацията за съдържание и поети ангажименти. Разписания екип за управлението на проекта е от **17 проектанта**, в т.ч. основни и допълващи и е напълно обезпечен е от страна на човешки ресурс, разпределението на отговорностите и компетентностите на членовете на екипа е направено така, че да осигури законосъобразността, качествено и срочно изпълнение на проектирането. Схематично и ясно са описани, съответните взаимовръзки между отделните елементи имащи пряко отношение към изпълнение на настоящата обществена поръчка.

Изброени са отговорностите на всеки един от проектантите, при изпълнение на всяка една от Дейностите по настоящата поръчка, предмет на Техническото задание на Възложителя. Същите са ясно и подробно индивидуализирани. Отговорностите на всеки един от проектантите са разписани по начин даващ ясна представа за ангажираност и поле на действие по всяка една конкретна дейност и отговарят напълно на изискванията на Възложителя.

Участникът е представил етапите, конкретните видове работи по начин, по който да бъдат индивидуализирани като характеристики, съдържание, организирани за осъществяването им ресурси и последователност на извършването в хода на цялостното изпълнение на проектирането.

Налице е **ясно изразен и мотивиран подход** за изпълнение на изискванията към проектантската задача заложи в документацията. Идентифицирани са всички рискове и са взети под внимание всички мерки за тяхното предотвратяване.

Комисията констатира, че предложената Методология съответства на изискванията на Възложителя. **Методологията за изпълнение е ясно изразена и аргументирана.** Предложената организация на работа обхваща всички задължителни елементи на организацията на работа, отговаря на изискванията на документацията за съдържание и поети ангажименти, напълно обезпечена е от страна на човешки ресурс, разпределението на отговорностите е направено така, че да осигури законосъобразността, качествено и срочно изпълнение на проектирането.

Б. Управление на риска – изисквания на Възложителя

„Разглеждат се предложенията на участниците за управление на следните дефинирани от възложителя групи рискове, които могат да възникнат при изпълнението на предмета на договора:

Риск 1 –Липса на информация или недостатъчна и непълна информация необходима за изготвяне на проектите;

Риск 2 - Противоречиви, некоректни изходни данни;

Риск 3- Забавяне в процедурата по одобряване и съгласуване на проектите и издаване на разрешение за строеж вследствие на непълноти и грешки в проектната документация;

Риск 4 –Изготвяне на неточни и непълни количествени сметки;

Риск 5 –Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи свързани с изпълнение на договора;

Риск 6-Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между членовете на екипа или вътрешно организационен проблем;

Риск 7-Промени в законодателството на България;

Риск 8-Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя“.

- *Участниците предлагат мерки за предотвратяване на настъпването и за преодоляване на последиците от сбъдването на всички групи рискове, дефинирани от Възложителя, като същите са изчерпателно развити, съответстват на възможностите на участника за реализацията им.*

- *изложението следва да е адекватно на съответната група рискове*

КОНСТАТИРАНО ОТ КОМИСИЯТА:

Б. Управление на риска – 40 точки

Участникът „АТС 88” ЕООД, град Плевен е предложил Програма за управление на риска. Идентифицирани са допълнително от участника 5 риска, като общо са 13, по отношение организацията на работния процес, а именно:

- Недостатъчна подкрепа от страна на Възложителя с ниска вероятност за настъпване;
- Кратки срокове за изпълнение на проекта с най-висока вероятност за настъпване;
- Липса на информация или недостатъчна и непълна информация, необходима за изготвянето на проекта със средна вероятност за възникване;

Идентифицирани са рискове при осъществяване на самата дейност, както следва:

- Противоречиви, некоректни изходни данни с ниска степен на вероятност за възникване;
- Промени в законодателството с ниска степен на вероятност за възникване;
- Изготвяне на непълни и неточни количествени сметки с ниска в вероятност за възникване;
- Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи, свързани с изпълнението на договора с ниска степен за възникване;
- Забава в процедурата по одобряване и съгласуване на проектите и издаване на разрешения за строеж с ниска степен на възникване;

Идентифицирани са рискове по отношение на човешките ресурси, както следва:

- Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между членовете на екипа или вътрешно организационен проблем с ниска степен на възникване;
- Промени в състава и отговорностите на членовете на Възложителя извън контрола на Изпълнителя с ниска степен на възникване;
- Текучество на кадрите от администрацията с ниска степен на възникване;
- Неспазване на срока за изпълнение поради висока заетост или отсъствие на служители на Възложителя с висока степен на възникване;
- Неизпълнение на договорни задължения в т.ч. забава на плащанията по договора от страна на Възложителя с ниска степен на възникване;

Участникът „АТС 88” ЕООД, град Плевен е предложил мерки за предотвратяване на настъпването и за преодоляване на последиците от сбъдването на всички групи рискове, дефинирани от Възложителя. Предложените мерки са адекватни на съответния риск, изчерпателно развити са и изпълнението им е гарантирано от страна на участника. Видно от представената информация се създава яснота за конкретния подход на участника, като комплекс от действия и мерки за предотвратяване/преодоляване на риска.

С оглед на гореизложеното, участникът е изпълнил изискванията на Възложителя по отношение на управлението на риска.

Комисията стига до заключение, че представената от участника Методология за изпълнение, в т.ч. и управлението на риска, отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и са в пълно съответствие с Методиката за оценка на подадените оферти.

Комисията допуска офертата на „АТС 88“ ЕООД, град Плевен до оценка по критерия за оценка на офертите „икономически най-изгодна оферта“ !

2. Комисията отвори ПЛИК № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, подадено от участник № 2 „ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен

Участникът е представил попълнен Образец № 12 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката”, в което е посочил следното:

2.1 Срок за изпълнение – 30 (тридесет) календарни дни от подписването на договора;

2.2 Срок за отстраняване на непълноти и грешки – 2 (два) календарни дни, считано от датата на уведомяване за констатиране на такива от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

2.3 Срок на валидност на своята оферта – 120 (сто и двадесет) календарни дни.

Участникът е приложил Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.). Същата не е задължително условие и се представя единствено и само, когато участникът посочва, коя част от Техническото му предложение съдържа технически и/или търговски тайни.

Към своето „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът е приложил „Методология за изпълнение на обществената поръчка”.

Комисията пристъпи към определяне на точките по предложената МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (П2), съгласно методиката за оценка на офертите.

2.4 МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (П2) – 50 ТОЧКИ, Относителна тежест в КО 30 % в т.ч.:

А. Методология за изпълнение - Изискване на Възложителя: „Оценява се методологията за изпълнение на предмета на поръчката, която включва всички зададени ангажименти за съдържанието на плик №2 и има предварително зададеното в документацията минимално изискуемо съдържание.

По този подпоказател Комисията оценява: Методологията за изпълнение по реализиране предмета на поръчката; обособените етапи на работа заедно с разпределението на отговорностите на членовете на екипа в това число обема работи; координация на дейностите и взаимодействието между членовете на екипа и изложената информацията по всеки един от елементите по А. Методологията за изпълнение.

Комисията преценява адекватността и целесъобразността на представеното разпределение и доколко то се покрива от декларираната осигуреност на ресурси от страна на участника.

А. Методология за изпълнение – 30 точки
КОНСТАТИРАНО ОТ КОМИСИЯТА:

Участникът е предложил **Подход/Стратегия за изпълнение** на обществената поръчка, „ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен, град Плевен на база оптимално инженерно и икономически обосновано решение на поставената задача – предмет на поръчката. Посочени са основните принципи, към които ще се придържа авторският колектив при разработването на проекта, а именно:

1. Принцип на приемственост;
2. Принцип на приоритетност;
3. Принцип на контрол на качеството в съответствие с нормативните документи;
4. Принцип на спазване на националните нормативни документи и приравнените им нормативи на ЕС отнасящи се до проекта;
5. Принцип на критерийно интегриране на архитектурата и околната среда;

Разписани са спецификите на проектиране в съответствие с техническото задание на Възложителя и за трите подобекта.

В предложената Стратегия за изпълнение на проекта липсва стратегическата част на цялостната концепция за изпълнение – обща цел, подцели, дейности, задачи, постигнати резултати и т.н. Описана е последователността на дейностите – 6 бр., които не са ясно формулирани като такива и не са конкретни, също така не са индивидуализирани една от друга и не са посочени съответните взаимовръзки между тях. Самите дейности представят последователен и концептуален процес на работа, водещ до постигане на съответните резултати. Предложени са методи за изпълнение на дейностите, срокове за тяхното изпълнение, които са посочени в приложения план - график.

За дейност 1: Планиране и подготовка на необходимите данни и документи за започване изпълнението на задачите – са предвидени 5 дни. За изпълнение на дейност 2: Изпълнение на задачите – изготвяне на идейни архитектурни проекти по отделните части – 37 дни; За дейност 3: осъществяване на контрол от отговорните лица за качество и отстраняване на забележки – 2 дни; За дейност 4: Осъществяване на контрол от ръководителя на проекта или от ръководителя на звеното и отговорните лица за качество на Изпълнителя – срок 4 дни; За дейност 5: Предоставяне на проектната документация на Възложителя и подписване на двустранен приемо-предавателен протокол – 2 дни; За дейност 6: Съгласуване на проектната документация със специализираните контроли органи – съгласно сроковете на институциите за съгласуване. Отстраняване на забележки – до 2 дни. Общият срок е 30 дни.

Предложената организация на работа обхваща всички задължителни елементи и отговаря на изискванията на документацията за съдържание.

Разписания екип за управлението на проекта, включващ ръководител, координатор и експерти - 8 проектанта, не обезпечава от страна на човешки ресурс, тъй като посочените проектанти за ОП 1, ОП 2 са същите и в ОП 3, което води до невъзможност за изпълнение на поръчката. Разпределението на отговорностите и компетентностите на членовете на екипа не е направено така, че да осигури законосъобразността, качествено и срочно изпълнение на проектирането, в съответствие с изискванията на възложителя. Проектантските услуги се характеризират с високо ниво на техническа сложност и обществена отговорност. Във връзка с това в практиката в тази област е установено влагането на определен обем необходими ресурси (времеви, материални и други), за качествено изпълнение на тези услуги. В областта на инвестиционното проектиране е установено изминаването на определен период от време, което прави възможно изготвянето на технически проекти от специалистите, чрез които се гарантира реалното и качествено изпълнение на тези услуги. За извършването на горепосочената услуга, предмет на настоящата поръчка е необходим един минимум от вложено време, за което е възможно да се реализира тази услуга съгласно „Приложение към методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране, издадена от председателя на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, обн., ДВ, бр. 17 от 19.02.2008 г., в сила от 1.01.2008 г. От така представените срокове за изпълнение и предложения от участника екип от 5-ма проектанти, съобразено с обема работа, която е необходимо участникът да извърши, за да се изпълни предмета на настоящата обществена поръчка, комисията констатира, че е невъзможно реализирането на предмета на поръчката качествено и в пълен обем. От така представеното от участника „Техническо предложение” е видно, че участникът не е представил достатъчен времеви ресурс, за да гарантира цялостно и качествено изготвяне на техническия проект, с което да отговори на изискванията на Възложителя.

Участникът е представил етапите, конкретните видове работи по начин, по който да бъдат индивидуализирани като характеристики, съдържание, организирани за осъществяването им ресурси и последователност на извършването в хода на цялостното изпълнение на проектирането.

„Методологията за изпълнение в отделни части е повърхностна, недостатъчно ясно изразена и аргументирана”, тъй като участникът „ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен, град Плевен не е представил изчерпателна информация за конкретните дейности, които ще изпълнява при изпълнението на поръчката, съгласно условията на документацията. Липсва стратегическата част на цялостната концепция за изпълнение – обща цел, подцели, дейности, задачи, постигнати резултати и т.н. От така представената информация не се създава яснота за характеристиките и подхода на участника за осъществяването ѝ или за конкретните мерки, които ще се предприемат за осъществяването, което прави организацията на работа необоснована. Налице е просто изброяване на вид работа/задача или ангажимент от дължимото изпълнение без да са очертани конкретните действия за постигането на целения резултат. Описаното съдържание на всяка проектна част на Техническия инвестиционен проект следва описаните технически изисквания в съответствие с нормативната уредба в Техническото задание на Възложителя.

Б. Управление на риска – изисквания на Възложителя

„Разглеждат се предложенията на участниците за управление на следните дефинирани от възложителя групи рискове, които могат да възникнат при изпълнението на предмета на договора:

Риск 1 – Липса на информация или недостатъчна и непълна информация необходима за изготвяне на проектите;

Риск 2 - Противоречиви, некоректни изходни данни;

Риск 3- Забава в процедурата по одобряване и съгласуване на проектите и издаване на разрешение за строеж вследствие на непълноти и грешки в проектната документация;

Риск 4 –Изготвяне на неточни и непълни количествени сметки;

Риск 5 –Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи свързани с изпълнение на договора;

Риск 6-Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между членовете на екипа или вътрешно организационен проблем;

Риск 7-Промени в законодателството на България;

Риск 8-Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя“.

- Участниците предлагат мерки за предотвратяване на настъпването и за преодоляване на последиците от сбъдването на всички групи рискове, дефинирани от Възложителя, като същите са изчерпателно развити, съответстват на възможностите на участника за реализацията им.

- изложението следва да е адекватно на съответната група рискове

КОНСТАТИРАНО ОТ КОМИСИЯТА:

Б. Управление на риска – 20 точки

Участникът „ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен е разгледал само рисковете, дефинирани от Възложителя, които могат да възникнат при изпълнението на предмета на договора.

Липсва стратегически подход, оценка и анализ на идентифицираните рискове, както и конкретен план за тяхното управление. От предоставената информация не е ясно конкретния подход на участника, като комплекс от действия и мерки за предотвратяване/преодоляване на рисковете, дефинирани от възложителя. Не е ясна

организацията на екипа по мерките чрез поименно посочване на лицето или лицата от екипа, които ще изпълняват съответните мерки, като не са разписани разпределението и характеристиките на техните задачи.

Видно от представената методология на участника „ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен предложените мерки за предотвратяване на настъпването и за преодоляване на последиците от сбъдването на всички групи рискове, дефинирани от Възложителя **не са изчерпателно развити** и изпълнението им не е гарантирано от страна на участника.

С оглед на гореизложеното, участникът е частично изпълнил изискванията на Възложителя по отношение на **Методиката за оценка** на подадените оферти.

Комисията стига до заключение, че представената от участника Методология за изпълнение, не отговаря напълно на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и е в частично съответствие с Методиката за оценка на подадените оферти.

Комисията допуска офертата на „ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен до оценка по критерия за оценка на офертите „икономически най-изгодна оферта“ !

IV. За Обособена позиция 4: Проектиране на Туристически център - с. Долни Луковит, община Искър“.

1. Комисията отвори ПЛИК № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, подадено от участник №1 „АТС 88“ ЕООД, град Плевен

Участникът е представил в ПЛИК № 2, попълнен по Образец № 12 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“, в което е посочил следното:

1.1. **Срок за изпълнение – 28 (двадесет и осем) календарни дни** от подписването на договора;

1.2. **Срок за отстраняване на непълноти и грешки – 7 (седем) календарни дни**, считано от датата на уведомяване за констатиране на такива от страна на **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**

1.3. **Срок на валидност на своята оферта – 150 (сто и петдесет) календарни дни.**

Участникът е приложил Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.). Същата не е задължително условие и се представя единствено и само, когато участникът посочва, коя част от Техническото му предложение съдържа технически и/или търговски тайни.

Към своето „Предложение за изпълнение на поръчката“, участникът е приложил „**Методология за изпълнение на обществената поръчка**“ в т.ч. **подход и методология и управление на риска.**

Комисията пристъпи към определяне на точките по предложената **МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (П2)**, съгласно методиката за оценка на офертите.

1.4. МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (П2) – 100 ТОЧКИ, Относителна тежест в КО 60 % в т.ч.:

А. Методология за изпълнение - Изискване на Възложителя: „*Оценява се методологията за изпълнение на предмета на поръчката, която включва всички зададени ангажименти за съдържанието на плик №2 и има предварително зададеното в документацията минимално изискуемо съдържание.*

По този подпоказател Комисията оценява: Методологията за изпълнение по реализиране предмета на поръчката; обособените етапи на работа заедно с разпределението на отговорностите на членовете на екипа в това число обема работи; координация на дейностите и взаимодействието между членовете на екипа и изложената информацията по всеки един от елементите по А. Методологията за изпълнение.

Комисията преценява адекватността и целесъобразността на представеното разпределение и доколко то се покрива от декларираната осигуреност на ресурси от страна на участника.

А. Методология за изпълнение – 60 точки

КОНСТАТИРАНО ОТ КОМИСИЯТА:

В предложените **Подход и Методология за изпълнение** на обществената поръчка, „АТС 88” ЕООД, град Плевен е формулирал и посочил **основната цел** на изработването на проекта, а именно:

„Да се възстанови архитектурно и комуникационно съществуващият сграден фонд, което ще допринесе за общото подобряване на физическата, социална и жизнена среда и привлекателността на населеното място“.

Участникът е посочил следните **контрректните цели** за постигане на основната цел: Създаване на обновена среда на туристическата инфраструктура; Запазване на историята за бъдните поколения;

Обстойно е направен Анализ на възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането и начина по които те биха били адресирани; Анализирани са ключовите предпоставки за успешното изпълнение на поръчката, ангажиментите на Изпълнителя и на Възложителя и начините за точно изпълнение на задачите за постигане основната цел на проекта, а именно:

- Регулярна комуникация между Община Искър и Изпълнителя;
- Координация и пряка комуникация между отделните експерти – изпълнители на дейностите по проекта;
- Тясна координация на дейностите по настоящото техническо предложение;
- Спазване изискванията на Възложителя и добрите практики по управление и отчетност на проектите;
- Съблюдаване изискванията на нормативната уредба и навременно проследяване на техните изменения;

Конкретизирани са спецификите на проектиране в съответствие с техническото задание на Възложителя и за трите подобекта. Планираните пет дейности за изпълнение са описани и развити с ясна и точна конкретика, индивидуализирани са една от друга, като са посочени и съответните взаимовръзки между тях. Самите дейности представят последователен и концептуален процес на работа, водещ до постигане на съответните резултати.

Всяка една дейност е подробно обоснована и описана както следва:

Дейност 1: Управление на изпълнението на договора, включващо следните задачи:

Задача 1.1 Мобилизация; Задача 1.2. Докладване на Възложителя

Дейност 2: Извършване на архитектурни, геодезически и инженерни заснемания, конструктивно и енергийно обследване, включваща следните задачи:

Задача 2.1. Извършване на архитектурни, геодезически и инженерни заснемания

Задача 2.2. Извършване на конструктивно и енергийно обследване;

Задача 2.3. Изготвяне на графични материали

Дейност 3: Анализ на наличната информация

Задача 3.1. Анализ на наличната информация и определяне начините за набавянето ѝ;

Задача 3.2. Идентификация на липсваща информация и определяне начините за нейното набавяне.

Дейност 4. Изработване на технически инвестиционен проект

4.1. Изготвяне и представяне на 3D визуализации

4.2. Изготвяне и представяне на текстови и графични материали

Дейност 5. Съгласувателни процедури

За изпълнението на поръчката участникът е предложил интегриран административен подход, като съвкупност от вектори, методи, начини и инструменти за изпълнение. За по-голяма яснота на изпълнението на конкретните дейности са взети предвид изискванията на Възложителя и нормативно определените срокове за съгласувателни процедури със заинтересованите администрации и специализирани контролни органи и експлоатационни дружества.

Обърнато е внимание на нормативната рамка в областта на проектирането и на нейното прилагане.

Предложената организация на работа обхваща всички задължителни елементи и отговаря напълно на изискванията на документацията за съдържание и поети ангажименти. Разписания екип за управлението на проекта от **17 проектанта, в т.ч. основни и допълващи** е напълно обезпечен е от страна на човешки ресурс, разпределението на отговорностите и компетентностите на членовете на екипа е направено така, че да осигури законосъобразността, качествено и срочно изпълнение на проектирането. Схематично и ясно са описани, съответните взаимовръзки между отделните елементи имащи пряко отношение към изпълнение на настоящата обществена поръчка.

Изброени са отговорностите на всеки един от проектантите, при изпълнение на всяка една от Дейностите по настоящата поръчка, предмет на Техническото задание на Възложителя. Същите са ясно и подробно индивидуализирани. Отговорностите на всеки един от проектантите са разписани по начин даващ ясна представа за ангажираност и поле на действие по всяка една конкретна дейност и отговарят напълно на изискванията на Възложителя.

Участникът е представил етапите, конкретните видове работи по начин, по който да бъдат индивидуализирани като характеристики, съдържание, организирани за осъществяването им ресурси и последователност на извършването в хода на цялостното изпълнение на проектирането.

Налице е **ясно изразен и мотивиран подход** за изпълнение на изискванията към проектантската задача заложи в документацията. Идентифицирани са всички рискове и са взети под внимание всички мерки за тяхното предотвратяване.

Комисията констатира, че предложената Методология съответства на изискванията на Възложителя. **Методологията за изпълнение е ясно изразена и аргументирана.** Предложената организация на работа обхваща всички задължителни елементи на организацията на работа, отговаря на изискванията на документацията за съдържание и поети ангажименти, напълно обезпечена е **от страна на човешки ресурс**, разпределението на отговорностите е направено така, че да осигури законосъобразността, качествено и срочно изпълнение на проектирането.

Б. Управление на риска – изисквания на Възложителя

„Разглеждат се предложенията на участниците за управление на следните дефинирани от възложителя групи рискове, които могат да възникнат при изпълнението на предмета на договора:

Риск 1 –Липса на информация или недостатъчна и непълна информация необходима за изготвяне на проектите;

Риск 2 - Противоречиви, некоректни изходни данни;

Риск 3- Забава в процедурата по одобряване и съгласуване на проектите и издаване на разрешение за строеж вследствие на непълноти и грешки в проектната документация;

Риск 4 –Изготвяне на неточни и непълни количествени сметки;

Риск 5 – Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи свързани с изпълнение на договора;

Риск 6-Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между членовете на екипа или вътрешно организационен проблем;

Риск 7-Промени в законодателството на България;

Риск 8-Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя“.

- Участниците предлагат мерки за предотвратяване на настъпването и за преодоляване на последиците от сбъдването на всички групи рискове, дефинирани от Възложителя, като същите са изчерпателно развити, съответстват на възможностите на участника за реализацията им.

- изложението следва да е адекватно на съответната група рискове

КОНСТАТИРАНО ОТ КОМИСИЯТА:

Б. Управление на риска – 40 точки

Участникът „АТС 88“ ЕООД, град Плевен е предложил Програма за управление на риска. Идентифицирани са допълнително от участника 5 риска, като общо са 13 риска по отношение организацията на работния процес, а именно:

- Недостатъчна подкрепа от страна на Възложителя с ниска вероятност за настъпване;
- Кратки срокове за изпълнение на проекта с най-висока вероятност за настъпване;
- Липса на информация или недостатъчна и непълна информация, необходима за изготвянето на проекта със средна вероятност за възникване;

Идентифицирани са рискове при осъществяване на самата дейност, както следва:

- Противоречиви, некоректни изходни данни с ниска степен на вероятност за възникване;
- Промени в законодателството с ниска степен на вероятност за възникване;
- Изготвяне на непълни и неточни количествени сметки с ниска в вероятност за възникване;
- Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи, свързани с изпълнението на договора с ниска степен за възникване;
- Забава в процедурата по одобряване и съгласуване на проектите и издаване на разрешения за строеж с ниска степен на възникване;

Идентифицирани са рискове по отношение на човешките ресурси, както следва:

- Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между членовете на екипа или вътрешно организационен проблем с ниска степен на възникване;
- Промени в състава и отговорностите на членовете на Възложителя извън контрола на Изпълнителя с ниска степен на възникване;
- Текучество на кадрите от администрацията с ниска степен на възникване;
- Неспазване на срока за изпълнение поради висока заетост или отсъствие на служители на Възложителя с висока степен на възникване;
- Неизпълнение на договорни задължения в т.ч. забава на плащанията по договора от страна на Възложителя с ниска степен на възникване;

Участникът „АТС 88“ ЕООД, град Плевен е предложил мерки за предотвратяване на настъпването и за преодоляване на последиците от сбъдването на всички групи рискове, дефинирани от Възложителя. Предложените мерки са адекватни на съответния риск, изчерпателно развити са и изпълнението им е гарантирано от страна на участника. Видно от представената информация се създава яснота за конкретния подход на участника, като комплекс от действия и мерки за предотвратяване/преодоляване на риска.

С оглед на гореизложеното, участникът е изпълнил изискванията на Възложителя по отношение управлението на риска.

Комисията стига до заключение, че представената от участника Методология за изпълнение, в т.ч. и управлението на риска, отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и са в пълно съответствие с Методиката за оценка на подадените оферти.

Комисията допуска офертата на „АТС 88“ ЕООД, гр. Плевен до оценка по критерия за оценка на офертите „икономически най-изгодна оферта“ !

2. Комисията отвори ПЛИК № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, подадено от участник № 2 „ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен

Участникът е представил попълнен Образец № 12 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката”, в което е посочил следното:

2.1.Срок за изпълнение – 30 календарни дни от подписването на договора;

2.2. Срок за отстраняване на непълноти и грешки – 2 (два) календарни дни, считано от датата на уведомяване за констатиране на такива от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

2.3. Срок на валидност на своята оферта – 120 (сто и двадесет) календарни дни.

Участникът е приложил Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.). Същата не е задължително условие и се представя единствено и само, когато участникът посочва, коя част от Техническото му предложение съдържа технически и/или търговски тайни.

Към своето „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът е приложил „Методология за изпълнение на обществената поръчка”.

Комисията констатира, че предложението съответства на изискванията на Възложителя.

Комисията пристъпи към определяне на точките по предложената МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (П2), съгласно методиката за оценка на офертите.

2.4 МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (П2) – 50 ТОЧКИ, Относителна тежест в КО 30 % в т.ч.:

А. Методология за изпълнение - Изискване на Възложителя: „Оценява се методологията за изпълнение на предмета на поръчката, която включва всички зададени ангажименти за съдържанието на плик №2 и има предварително зададеното в документацията минимално изискуемо съдържание.

По този подпоказател Комисията оценява: Методологията за изпълнение по реализиране предмета на поръчката; обособените етапи на работа заедно с разпределението на отговорностите на членовете на екипа в това число обема работи; координация на дейностите и взаимодействието между членовете на екипа и изложената информацията по всеки един от елементите по А. Методологията за изпълнение.

Комисията преценява адекватността и целесъобразността на представеното разпределение и доколко то се покрива от декларираната осигуреност на ресурси от страна на участника.

А. Методология за изпълнение – 30 точки

КОНСТАТИРАНО ОТ КОМИСИЯТА:

Участникът е предложил **Подход/Стратегия за изпълнение** на обществената поръчка, „ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен, град Плевен на база оптимално инженерно и икономически обосновано решение на поставената задача – предмет на поръчката. Посочени са основните принципи, към които ще се придържа авторският колектив при разработването на проекта, а именно:

1. Принцип на приемственост;
2. Принцип на приоритетност;
3. Принцип на контрол на качеството в съответствие с нормативните документи;
4. Принцип на спазване на националните нормативни документи и приравнените им нормативи на ЕС отнасящи се до проекта;
5. Принцип на критерийно интегриране на архитектурата и околната среда;

Разписани са спецификите на проектиране в съответствие с техническото задание на Възложителя и за трите подобекта.

В предложената Стратегия за изпълнение на проекта липсва стратегическата част на цялостната концепция за изпълнение – обща цел, подцели, дейности, задачи, постигнати резултати и т.н. Описана е последователността на дейностите – 6 бр., които не са ясно формулирани като такива и не са конкретни, също така не са индивидуализирани една от друга и не са посочени съответните взаимовръзки между тях. Самите дейности представят последователен и концептуален процес на работа, водещ до постигане на съответните резултати. Предложени са методи за изпълнение на дейностите, срокове за тяхното изпълнение, които са посочени в приложения план - график.

За дейност 1: Планиране и подготовка на необходимите данни и документи за започване изпълнението на задачите – са предвидени 4 дни. За изпълнение на дейност 2: Изпълнение на задачите – изготвяне на идейни архитектурни проекти по отделните части – 22 дни; За дейност 3: осъществяване на контрол от отговорните лица за качество и отстраняване на забележки – 1 ден; За дейност 4: Осъществяване на контрол от ръководителя на проекта или от ръководителя на звеното и отговорните лица за качество на Изпълнителя – срок 2 дни; За дейност 5: Предоставяне на проектната документация на Възложителя и подписване на двустранен приемо-предавателен протокол – 1 ден; За дейност 6: Съгласуване на проектната документация със специализираните контроли органи – съгласно сроковете на институциите за съгласуване. Отстраняване на забележки – до 2 дни. Общият срок е 30 дни.

Предложената организация на работа обхваща всички задължителни елементи и отговаря на изискванията на документацията за съдържание.

Разписания екип за управлението на проекта, включващ ръководител, координатор и експерти - 5 проектанта, не обезпечава от страна на човешки ресурс, тъй като посочените проектанти за ОП 1, ОП 2, ОП 3 са същите и в ОП 4, което води до невъзможност за изпълнение на поръчката. Разпределението на отговорностите и компетентностите на членовете на екипа не е направено така, че да осигури законосъобразността, качествено и срочно изпълнение на проектирането, в съответствие с изискванията на възложителя. Проектантските услуги се характеризират с високо ниво на техническа сложност и обществена отговорност. Във връзка с това в практиката в тази област е установено влягането на определен обем необходими ресурси (времеви, материални и други), за качествено изпълнение на тези услуги. В областта на инвестиционното проектиране е установено изминаването на определен период от време, което прави възможно изготвянето на технически проекти от специалистите, чрез които се гарантира реалното и качествено изпълнение на тези услуги. За извършването на горепосочената услуга, предмет на настоящата поръчка е необходим един минимум от вложено време, за което е възможно да се реализира тази услуга съгласно „Приложение към методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране, издадена от председателя на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, обн., ДВ, бр. 17 от 19.02.2008 г., в сила от 1.01.2008 г. От така представените срокове за изпълнение и предложения от участника екип от 5-ма проектанти, съобразено с обема работа, която е необходимо участникът да извърши, за да се изпълни предмета на настоящата обществена поръчка,

комисията констатира, че е невъзможно реализирането на предмета на поръчката качествено и в пълен обем. От така представеното от участника „Техническо предложение“ е видно, че участникът не е представил достатъчен времеви ресурс, за да гарантира цялостно и качествено изготвяне на техническия проект, с което да отговори на изискванията на Възложителя.

Участникът е представил етапите, конкретните видове работи по начин, по който да бъдат индивидуализирани като характеристики, съдържание, организирани за осъществяването им ресурси и последователност на извършването в хода на цялостното изпълнение на проектирането.

„Методологията за изпълнение в отделни части е повърхностна, недостатъчно ясно изразена и аргументирана“, тъй като участникът „ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен, град Плевен не е представил изчерпателна информация за конкретните дейности, които ще изпълнява при изпълнението на поръчката, съгласно условията на документацията. Липсва стратегическата част на цялостната концепция за изпълнение – обща цел, подцели, дейности, задачи, постигнати резултати и т.н. От така представената информация не се създава яснота за характеристиките и подхода на участника за осъществяването ѝ или за конкретните мерки, които ще се предприемат за осъществяването, което прави организацията на работа необоснована. Налице е просто изброяване на вид работа/задача или ангажимент от дължимото изпълнение без да са очертани конкретните действия за постигането на целения резултат. Описаното съдържание на всяка проектна част на Техническия инвестиционен проект следва описаните технически изисквания в съответствие с нормативната уредба в Техническото задание на Възложител.

Б. Управление на риска – изисквания на Възложителя

„Разглеждат се предложенията на участниците за управление на следните дефинирани от възложителя групи рискове, които могат да възникнат при изпълнението на предмета на договора:

Риск 1 –Липса на информация или недостатъчна и непълна информация необходима за изготвяне на проектите;

Риск 2 - Противоречиви, некоректни изходни данни;

Риск 3- Забава в процедурата по одобряване и съгласуване на проектите и издаване на разрешение за строеж вследствие на непълноти и грешки в проектната документация;

Риск 4 –Изготвяне на неточни и непълни количествени сметки;

Риск 5 –Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи свързани с изпълнение на договора;

Риск 6-Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между членовете на екипа или вътрешно организационен проблем;

Риск 7-Промени в законодателството на България;

Риск 8-Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя“.

КОНСТАТИРАНО ОТ КОМИСИЯТА:

Б. Управление на риска – 20 точки

Участникът „ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен е разгледал само рисковете, дефинирани от Възложителя, които могат да възникнат при изпълнението на предмета на договора.

Липсва стратегически подход, оценка и анализ на идентифицираните рискове, както и конкретен план за тяхното управление. От предоставената информация не е ясно

конкретния подход на участника, като комплекс от действия и мерки за предотвратяване/преодоляване на рисковете, дефинирани от възложителя. Не е ясна организацията на екипа по мерките чрез поименно посочване на лицето или лицата от екипа, които ще изпълняват съответните мерки, като не са разписани разпределението и характеристиките на техните задачи.

Видно от представената методология на участника „ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен предложените мерки за предотвратяване на настъпването и за преодоляване на последиците от сбъдването на всички групи рискове, дефинирани от Възложителя **не са изчерпателно развити** и изпълнението им не е гарантирано от страна на участника.

С оглед на гореизложеното, участникът е частично изпълнил изискванията на Възложителя по отношение на **Методиката за оценка** на подадените оферти.

Комисията стига до заключение, че представената от участника Методология за изпълнение, не отговаря напълно на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и е в частично съответствие с Методиката за оценка на подадените оферти.

Комисията допуска офертата на **„ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен** до оценка по критерия за оценка на офертите **„икономически най-изгодна оферта“ !**

V. За Обособена позиция 5: Проектиране на „Гаражни клетки, УПИ XV- 1041, кв. 68-гр.Искър, община Искър“.

1. Комисията отвори ПЛИК № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, подадено от участник №1 „АТС 88” ЕООД, град Плевен

Участникът е представил в ПЛИК № 2, попълнен по Образец № 12 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката”, в което е посочил следното:

1.1. Срок за изпълнение – 28 (двадесет и осем) календарни дни от подписването на договора;

1.2. Срок за отстраняване на непълноти и грешки – 7 (седем) календарни дни, считано от датата на уведомяване за констатиране на такива от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

1.3. Срок на валидност на своята оферта – 150 (сто и петдесет) календарни дни.

Участникът е приложил Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.). Същата не е задължително условие и се представя единствено и само, когато участникът посочва, коя част от Техническото му предложение съдържа технически и/или търговски тайни.

Към своето „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът е приложил **„Методология за изпълнение на обществената поръчка” в т.ч. подход и методология и управление на риска.**

Комисията пристъпи към определяне на точките по предложената МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (П2), съгласно методиката за оценка на офертите.

1.4. МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (П2) – 100 ТОЧКИ, Относителна тежест в КО 60 % в т.ч.:

A. Методология за изпълнение - Изискване на Възложителя: „Оценява се методологията за изпълнение на предмета на поръчката, която включва всички зададени ангажименти за съдържанието на плик №2 и има предварително зададеното в документацията минимално изискуемо съдържание.

По този подпоказател Комисията оценява: *Методологията за изпълнение по реализиране предмета на поръчката; обособените етапи на работа заедно с разпределението на отговорностите на членовете на екипа в това число обема работи; координация на дейностите и взаимодействието между членовете на екипа и изложената информацията по всеки един от елементите по А. Методологията за изпълнение.*

Комисията преценява адекватността и целесъобразността на представеното разпределение и доколко то се покрива от декларираната осигуреност на ресурси от страна на участника.

А. Методология за изпълнение – 60 точки

КОНСТАТИРАНО ОТ КОМИСИЯТА:

В предложените **Подход и Методология за изпълнение** на обществената поръчка, „АТС 88” ЕООД, град Плевен е формулирал и посочил **основната цел** на изработването на проекта, а именно:

„Да се изгради сграден фонд за общинските автомобили. Да се реши комуникационния достъп по най-добрия възможен начин. Успешно съчетаване на архитектурното решение с околното пространство – както със специфичния ландшафт, така и с изградената вече урбанизирана среда“.

Участникът е посочил **10 контрректните цели** за постигане на основната цел, изброени на стр.3 и стр. 4 от техническото предложение;

Обърнато е внимание на нормативната рамка в областта на проектирането и на нейното прилагане.

Обстойно е направен Анализ на възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането и начина по които те биха били адресирани; Анализирани са ключовите предпоставки за успешното изпълнение на поръчката, ангажиментите на Изпълнителя и на Възложителя и начините за точно изпълнение на задачите за постигане основната цел на проекта, а именно:

- Регулярна комуникация между Община Искър и Изпълнителя;
- Координация и пряка комуникация между отделните експерти – изпълнители на дейностите по проекта;
- Тясна координация и съгласуваност на дейностите по настоящото техническо предложение;
- Спазване изискванията на Възложителя и добрите практики по управление и отчетност на проектите;
- Съблюдаване изискванията на нормативната уредба и навременно проследяване на техните изменения;

Конкретизирани са спецификите на проектиране в съответствие с техническото задание на Възложителя и за трите подобекта. Планираните пет дейности за изпълнение са описани и развити с ясна и точна конкретика, индивидуализирани са една от друга, като са посочени и съответните взаимовръзки между тях. Самите дейности представят последователен и концептуален процес на работа, водещ до постигане на съответните резултати.

Всяка една дейност е подробно обоснована и описана както следва:

Дейност 1: Управление на изпълнението на договора, включващо следните задачи:
Задача 1.1 Мобилизация; Задача 1.2. Докладване на Възложителя

Дейност 2: Извършване на архитектурни, геодезически и инженерни заснемания, конструктивно и енергийно обследване, включваща следните задачи:

Задача 2.1. Извършване на архитектурни, геодезически и инженерни заснемания

Задача 2.2. Извършване на конструктивно и енергийно обследване;

Задача 2.3. Изготвяне на графични материали

Дейност 3: Анализ на наличната информация

Задача 3.1. Анализ на наличната информация и определяне начините за набавянето ѝ;

Задача 3.2. Идентификация на липсваща информация и определяне начините за нейното набавяне.

Дейност 4. Изработване на технически инвестиционен проект

4.1. Изготвяне и представяне на 3D визуализации

4.2. Изготвяне и представяне на текстови и графични материали

Дейност 5. Съгласувателни процедури

За изпълнението на поръчката участникът е предложил интегриран административен подход, като съвкупност от вектори, методи, начини и инструменти за изпълнение. За по-голяма яснота на изпълнението на конкретните дейности са взети предвид изискванията на Възложителя и нормативно определените срокове за съгласувателни процедури със заинтересованите администрации и специализирани контролни органи и експлоатационни дружества.

Предложената организация на работа обхваща всички задължителни елементи и отговаря напълно на изискванията на документацията за съдържание и поети ангажименти. Разписания екип за управлението на проекта от **17 проектанта, в т.ч. основни и допълващи** е напълно обезпечен е от страна на човешки ресурс, разпределението на отговорностите и компетентностите на членовете на екипа е направено така, че да осигури законосъобразността, качествено и срочно изпълнение на проектирането. Схематично и ясно са описани, съответните взаимовръзки между отделните елементи имащи пряко отношение към изпълнение на настоящата обществена поръчка.

Изброени са отговорностите на всеки един от проектантите, при изпълнение на всяка една от Дейностите по настоящата поръчка, предмет на Техническото задание на Възложителя. Същите са ясно и подробно индивидуализирани. Отговорностите на всеки един от проектантите са разписани по начин даващ ясна представа за ангажираност и поле на действие по всяка една конкретна дейност и отговарят напълно на изискванията на Възложителя.

Участникът е представил етапите, конкретните видове работи по начин, по който да бъдат индивидуализирани като характеристики, съдържание, организирани за осъществяването им ресурси и последователност на извършването в хода на цялостното изпълнение на проектирането.

Налице е **ясно изразен и мотивиран подход** за изпълнение на изискванията към проектантската задача заложили в документацията. Идентифицирани са всички рискове и са взети под внимание всички мерки за тяхното предотвратяване.

Комисията констатира, че предложената Методология съответства на изискванията на Възложителя. **Методологията за изпълнение е ясно изразена и аргументирана.** Предложената организация на работа обхваща всички задължителни елементи на организацията на работа, отговаря на изискванията на документацията за съдържание и поети ангажименти, напълно обезпечена е **от страна на човешки ресурс**, разпределението на отговорностите е направено така, че да осигури законосъобразността, качествено и срочно изпълнение на проектирането.

Б. Управление на риска – изисквания на Възложителя

„Разглеждат се предложенията на участниците за управление на следните дефинирани от възложителя групи рискове, които могат да възникнат при изпълнението на предмета на договора:

Риск 1 –Липса на информация или недостатъчна и непълна информация необходима за изготвяне на проектите;

Риск 2 - Противоречиви, некоректни изходни данни;

Риск 3- Забава в процедурата по одобряване и съгласуване на проектите и издаване на разрешение за строеж вследствие на непълноти и грешки в проектната документация;

Риск 4 –Изготвяне на неточни и непълни количествени сметки;

Риск 5 –Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи свързани с изпълнение на договора;

Риск 6-Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между членовете на екипа или вътрешно организационен проблем;

Риск 7-Промени в законодателството на България;

Риск 8-Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя“.

- Участниците предлагат мерки за предотвратяване на настъпването и за преодоляване на последиците от сбъдването на всички групи рискове, дефинирани от Възложителя, като същите са изчерпателно развити, съответстват на възможностите на участника за реализацията им.

- изложението следва да е адекватно на съответната група рискове

Участникът „АТС 88” ЕООД, град Плевен е предложил Програма за управление на риска. Идентифицирани са допълнително от участника 5 риска, като общо са 13 риска по отношение организацията на работния процес, а именно:

- Недостатъчна подкрепа от страна на Възложителя с ниска вероятност за настъпване;
- Кратки срокове за изпълнение на проекта с най-висока вероятност за настъпване;
- Липса на информация или недостатъчна и непълна информация, необходима за изготвянето на проекта със средна вероятност за възникване;

Идентифицирани са рискове при осъществяване на самата дейност, както следва:

- Противоречиви, некоректни изходни данни с ниска степен на вероятност за възникване;
- Промени в законодателството с ниска степен на вероятност за възникване;
- Изготвяне на непълни и неточни количествени сметки с ниска вероятност за възникване;
- Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи, свързани с изпълнението на договора с ниска степен за възникване;
- Забава в процедурата по одобряване и съгласуване на проектите и издаване на разрешения за строеж с ниска степен на възникване;

Идентифицирани са рискове по отношение на човешките ресурси, както следва:

- Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между членовете на екипа или вътрешно организационен проблем с ниска степен на възникване;
- Промени в състава и отговорностите на членовете на Възложителя извън контрола на Изпълнителя с ниска степен на възникване;
- Текучество на кадрите от администрацията с ниска степен на възникване;
- Неспазване на срока за изпълнение поради висока заетост или отсъствие на служители на Възложителя с висока степен на възникване;
- Неизпълнение на договорни задължения в т.ч. забава на плащанията по договора от страна на Възложителя с ниска степен на възникване;

КОНСТАТИРАНО ОТ КОМИСИЯТА:

Б. Управление на риска – 40 точки

Участникът „АТС 88“ ЕООД, град Плевен е предложил мерки за предотвратяване на настъпването и за преодоляване на последиците от сбъдването на всички групи рискове, дефинирани от Възложителя. Предложените мерки са адекватни на съответния риск, изчерпателно развити са и изпълнението им е гарантирано от страна на участника. Видно от представената информация се създава яснота за конкретния подход на участника, като комплекс от действия и мерки за предотвратяване/преодоляване на риска.

С оглед на гореизложеното, участникът е изпълнил изискванията на Възложителя по отношение управлението на риска.

Комисията стига до заключение, че представената от участника Методология за изпълнение, в т.ч. и управлението на риска, отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и са в пълно съответствие с Методиката за оценка на подадените оферти.

Комисията допуска офертата на „АТС 88“ ЕООД, гр. Плевен до оценка по критерия за оценка на офертите „икономически най-изгодна оферта“ !

2. Комисията отвори ПЛИК № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, подадено от участник № 2 „ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен

Участникът е представил попълнен Образец № 12 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката”, в което е посочил следното:

2.1. Срок за изпълнение – 30 календарни дни от подписването на договора;

2.2. Срок за отстраняване на непълноти и грешки – 2 (два) календарни дни, считано от датата на уведомяване за констатиране на такива от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

2.3. Срок на валидност на своята оферта – 120 (сто и двадесет) календарни дни.

Участникът е приложил Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.). Същата не е задължително условие и се представя единствено и само, когато участникът посочва, коя част от Техническото му предложение съдържа технически и/или търговски тайни.

Към своето „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът е приложил „Методология за изпълнение на обществената поръчка”.

Комисията констатира, че предложението съответства на изискванията на Възложителя.

Комисията пристъпи към определяне на точките по предложената МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (П2), съгласно методиката за оценка на офертите.

2.4 МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (П2) – 50 ТОЧКИ, Относителна тежест в КО 30 % в т.ч.:

А. Методология за изпълнение - Изискване на Възложителя: „Оценява се методологията за изпълнение на предмета на поръчката, която включва всички зададени ангажименти за съдържанието на плик №2 и има предварително зададеното в документацията минимално изискуемо съдържание.

По този подпоказател Комисията оценява: Методологията за изпълнение по реализиране предмета на поръчката; обособените етапи на работа заедно с

*разпределението на отговорностите на членовете на екипа в това число обема работи; координацията на дейностите и взаимодействието между членовете на екипа и изложената информацията по всеки един от елементите по А. **Методологията за изпълнение.***

Комисията преценява адекватността и целесъобразността на представеното разпределение и доколко то се покрива от декларираната осигуреност на ресурси от страна на участника.

А. Методология за изпълнение – 30 точки

КОНСТАТИРАНО ОТ КОМИСИЯТА:

Участникът е предложил **Подход/Стратегия за изпълнение** на обществената поръчка, „**ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен, град Плевен** на база оптимално инженерно и икономически обосновано решение на поставената задача – предмет на поръчката. Посочени са основните принципи, към които ще се придържа авторският колектив при разработването на проекта, а именно:

1. Принцип на приемственост;
2. Принцип на приоритетност;
3. Принцип на контрол на качеството в съответствие с нормативните документи;
4. Принцип на спазване на националните нормативни документи и приравнените им нормативи на ЕС отнасящи се до проекта;
5. Принцип на критерийно интегриране на архитектурата и околната среда;

Разписани са спецификите на проектиране в съответствие с техническото задание на Възложителя и за трите подобекта.

В предложената Стратегия за изпълнение на проекта липсва стратегическата част на цялостната концепция за изпълнение – обща цел, подцели, дейности, задачи, постигнати резултати и т.н. Описана е последователността на дейностите – 6 бр., които не са ясно формулирани като такива и не са конкретни, също така не са индивидуализирани една от друга и не са посочени съответните взаимовръзки между тях. Самите дейности представят последователен и концептуален процес на работа, водещ до постигане на съответните резултати. Предложени са методи за изпълнение на дейностите, срокове за тяхното изпълнение, които са посочени в приложения план - график.

За дейност 1: Планиране и подготовка на необходимите данни и документи за започване изпълнението на задачите – са предвидени 4 дни. За изпълнение на дейност 2: Изпълнение на задачите – изготвяне на идейни архитектурни проекти по отделните части – 22 дни; За дейност 3: осъществяване на контрол от отговорните лица за качество и отстраняване на забележки – 1 ден; За дейност 4: Осъществяване на контрол от ръководителя на проекта или от ръководителя на звеното и отговорните лица за качество на Изпълнителя – срок 2 дни; За дейност 5: Предоставяне на проектната документация на Възложителя и подписване на двустранен приемо-предавателен протокол – 1 ден; За дейност 6: Съгласуване на проектната документация със специализираните контроли органи – съгласно сроковете на институциите за съгласуване. Отстраняване на забележки – до 2 дни. Общият срок е 30 дни.

Предложената организация на работа обхваща всички задължителни елементи и отговаря на изискванията на документацията за съдържание.

Разписания екип за управлението на проекта, включващ ръководител, координатор и експерти - 5 проектанта, не обезпечава от страна на човешки ресурс, тъй като посочените проектанти за ОП 1, ОП 2, ОП 3, ОП 4 са същите и в ОП 5, което води до невъзможност за изпълнение на поръчката. Разпределението на отговорностите и компетентностите на

членовете на екипа не е направено така, че да осигури законосъобразността, качествено и срочно изпълнение на проектирането, в съответствие с изискванията на възложителя. Проектантските услуги се характеризират с високо ниво на техническа сложност и обществена отговорност. Във връзка с това в практиката в тази област е установено влагането на определен обем необходими ресурси (времеви, материални и други), за качествено изпълнение на тези услуги. В областта на инвестиционното проектиране е установено изминаването на определен период от време, което прави възможно изготвянето на технически проекти от специалистите, чрез които се гарантира реалното и качествено изпълнение на тези услуги. За извършването на горепосочената услуга, предмет на настоящата поръчка е необходим един минимум от вложено време, за което е възможно да се реализира тази услуга съгласно „Приложение към методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране, издадена от председателя на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, обн., ДВ, бр. 17 от 19.02.2008 г., в сила от 1.01.2008 г. От така представените срокове за изпълнение и предложения от участника екип от 5-ма проектанти, съобразено с обема работа, която е необходимо участникът да извърши, за да се изпълни предмета на настоящата обществена поръчка, комисията констатира, че е невъзможно реализирането на предмета на поръчката качествено и в пълен обем. От така представеното от участника „Техническо предложение” е видно, че участникът не е представил достатъчен времеви ресурс, за да гарантира цялостно и качествено изготвяне на техническия проект, с което да отговори на изискванията на Възложителя.

Участникът е представил етапите, конкретните видове работи по начин, по който да бъдат индивидуализирани като характеристики, съдържание, организирани за осъществяването им ресурси и последователност на извършването в хода на цялостното изпълнение на проектирането.

„Методологията за изпълнение в отделни части е повърхностна, недостатъчно ясно изразена и аргументирана”, тъй като участникът **„ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен, град Плевен** не е представил изчерпателна информация за конкретните дейности, които ще изпълнява при изпълнението на поръчката, съгласно условията на документацията. Липсва стратегическата част на цялостната концепция за изпълнение – обща цел, подцели, дейности, задачи, постигнати резултати и т.н. От така представената информация не се създава яснота за характеристиките и подхода на участника за осъществяването ѝ или за конкретните мерки, които ще се предприемат за осъществяването, което прави организацията на работа необоснована. Налице е просто изброяване на вид работа/задача или ангажимент от дължимото изпълнение без да са очертани конкретните действия за постигането на целения резултат. Описаното съдържание на всяка проектна част на Техническия инвестиционен проект следва описаните технически изисквания в съответствие с нормативната уредба в Техническото задание на Възложител.

Б. Управление на риска – изисквания на Възложителя

„Разглеждат се предложенията на участниците за управление на следните дефинирани от възложителя групи рискове, които могат да възникнат при изпълнението на предмета на договора:

Риск 1 – Липса на информация или недостатъчна и непълна информация необходима за изготвяне на проектите;

Риск 2 - Противоречиви, некоректни изходни данни;

Риск 3- Забавяне в процедурата по одобряване и съгласуване на проектите и издаване на разрешение за строеж вследствие на непълноти и грешки в проектната документация;

Риск 4 –Изготвяне на неточни и непълни количествени сметки;

Риск 5 –Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи свързани с изпълнение на договора;

Риск 6-Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между членовете на екипа или вътрешно организационен проблем;

Риск 7-Промени в законодателството на България;

Риск 8-Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя“.

КОНСТАТИРАНО ОТ КОМИСИЯТА:

Б. Управление на риска – 20 точки

Участникът **„ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен** е разгледал само рисковете, дефинирани от Възложителя, които могат да възникнат при изпълнението на предмета на договора.

Липсва стратегически подход, оценка и анализ на идентифицираните рискове, както и конкретен план за тяхното управление. От предоставената информация не е ясно конкретния подход на участника, като комплекс от действия и мерки за предотвратяване/преодоляване на рисковете, дефинирани от възложителя. Не е ясна организацията на екипа по мерките чрез поименно посочване на лицето или лицата от екипа, които ще изпълняват съответните мерки, като не са разписани разпределението и характеристиките на техните задачи.

Видно от представената методология на участника **„ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен** предложените мерки за предотвратяване на настъпването и за преодоляване на последиците от сбъдването на всички групи рискове, дефинирани от Възложителя **не са изчерпателно развити** и изпълнението им не е гарантирано от страна на участника.

С оглед на гореизложеното, участникът е частично изпълнил изискванията на Възложителя по отношение на **Методиката за оценка** на подадените оферти.

Комисията стига до заключение, че представената от участника Методология за изпълнение, не отговаря напълно на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и е в частично съответствие с Методиката за оценка на подадените оферти.

Комисията допуска офертата на „ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен до оценка по критерия за оценка на офертите „икономически най-изгодна оферта“ !

VI. За Обособена позиция 6: Проектиране на обект: „Реконструкция на спортен център гр. Искър, община Искър, включващо следните подобекти:

- ✓ **I^{ви} подобект** - "Реконструкция футболен стадион";
- ✓ **II^{ви} подобект** - "Спортна зала" - 200места;
- ✓ **III^{ви} подобект** - "Реконструкция комбинирано игрище „Ханбал, волейбол, баскетбол“ и „Тенис на корт“;
- ✓ **IV^{ви} подобект** - "Реконструкция многофункционална сграда";
- ✓ **V^{ви} подобект** - "Благоустройство парково пространство";

1. Комисията отвори ПЛИК № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, подадено от участник №1 „АТС 88” ЕООД, град Плевен

Участникът е представил в ПЛИК № 2, попълнен по Образец № 12 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката”, в което е посочил следното:

1.1 Срок за изпълнение – 48 (четиридесет и осем) календарни дни от подписването на договора;

1.2 Срок за отстраняване на непълноти и грешки – 9 (девет) календарни дни, считано от датата на уведомяване за констатиране на такива от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

1.3 Срок на валидност на своята оферта – 150 (сто и петдесет) календарни дни.

Участникът е приложил Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.). Същата не е задължително условие и се представя единствено и само, когато участникът посочва, коя част от Техническото му предложение съдържа технически и/или търговски тайни.

Към своето „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът е приложил **„Методология за изпълнение на обществената поръчка” в т.ч. подход и методология и управление на риска.**

Комисията пристъпи към определяне на точките по предложената МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (П2), съгласно методиката за оценка на офертите.

1.4 МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (П2) – 100 ТОЧКИ, Относителна тежест в КО 60 % в т.ч.:

А. Методология за изпълнение - Изискване на Възложителя: „Оценява се методологията за изпълнение на предмета на поръчката, която включва всички зададени ангажименти за съдържанието на плик №2 и има предварително зададеното в документацията минимално изискуемо съдържание.

По този подпоказател Комисията оценява: Методологията за изпълнение по реализиране предмета на поръчката; обособените етапи на работа заедно с разпределението на отговорностите на членовете на екипа в това число обема работи; координация на дейностите и взаимодействието между членовете на екипа и изложената информацията по всеки един от елементите по А. Методологията за изпълнение.

Комисията преценява адекватността и целесъобразността на представеното разпределение и доколко то се покрива от декларираната осигуреност на ресурси от страна на участника.

А. Методология за изпълнение – 60 точки

КОНСТАТИРАНО ОТ КОМИСИЯТА:

В предложените **Подход и Методология за изпълнение** на обществената поръчка, „АТС 88” ЕООД, град Плевен е формулирал и посочил **основната цел** на изработването на проекта, а именно:

„Да се оформи архитектурно-планировъчно и обемно-пространствено терена, което ще допринесе за общото подобряване на територията, на физическата и жизнена среда и привлекателността на населеното място“.

Участникът е посочил следните **контрентни цели** за постигане на основната цел: да се създадат условия за интегриране на групите в неравностойно положение чрез подобряване на физическата и жизнената среда; създаване на обновена среда, на социална и спортна инфраструктура.

Обърнато е внимание на нормативната рамка в областта на проектирането и на нейното прилагане.

Обстойно е направен Анализ на възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането и начина по които те биха били адресирани;

Анализирани са ключовите предпоставки за успешното изпълнение на поръчката, ангажиментите на Изпълнителя и на Възложителя и начините за точно изпълнение на задачите за постигане основната цел на проекта, а именно:

- Регулярна комуникация между Община Искър и Изпълнителя;
- Координация и пряка комуникация между отделните експерти – изпълнители на дейностите по проекта;
- Тясна координация на дейностите по настоящото техническо предложение;
- Спазване изискванията на Възложителя и добрите практики по управление и отчетност на проектите;
- Съблюдаване изискванията на нормативната уредба и навременно проследяване на техните изменения;

Конкретизирани са спецификите на проектиране в съответствие с техническото задание на Възложителя и за трите подобекта. Планираните пет дейности за изпълнение са описани и развити с ясна и точна конкретика, индивидуализирани са една от друга, като са посочени и съответните взаимовръзки между тях. Самите дейности представят последователен и концептуален процес на работа, водещ до постигане на съответните резултати.

Всяка една дейност е подробно обоснована и описана както следва:

Дейност 1: Управление на изпълнението на договора, включващо следните задачи:

Задача 1.1 Мобилизация; Задача 1.2. Докладване на Възложителя

Дейност 2: Извършване на архитектурни, геодезически и инженерни заснемания, конструктивно и енергийно обследване, включваща следните задачи:

Задача 2.1. Извършване на архитектурни, геодезически и инженерни заснемания

Задача 2.2. Извършване на конструктивно и енергийно обследване;

Задача 2.3. Изготвяне на графични материали

Дейност 3: Анализ на наличната информация

Задача 3.1. Анализ на наличната информация и определяне начините за набавянето ѝ;

Задача 3.2. Идентификация на липсваща информация и определяне начините за нейното набавяне.

Дейност 4. Изработване на технически инвестиционен проект

4.1. Изготвяне и представяне на 3D визуализации

4.2. Изготвяне и представяне на текстови и графични материали

Дейност 5. Съгласувателни процедури

За изпълнението на поръчката участникът е предложил интегриран административен подход, като съвкупност от вектори, методи, начини и инструменти за изпълнение. За по-голяма яснота на изпълнението на конкретните дейности са взети предвид изискванията на Възложителя и нормативно определените срокове за съгласувателни процедури със заинтересованите администрации и специализирани контролни органи и експлоатационни дружества.

Предложената организация на работа обхваща всички задължителни елементи и отговаря напълно на изискванията на документацията за съдържание и поети ангажименти. Разписания екип за управлението на проекта от **17 проектанта, в т.ч. основни идопълващи** е напълно обезпечен е от страна на човешки ресурс, разпределението на отговорностите и компетентностите на членовете на екипа е направено така, че да осигури законосъобразността, качествено и срочно изпълнение на проектирането. Схематично и ясно са описани, съответните взаимовръзки между отделните елементи имащи пряко отношение към изпълнение на настоящата обществена поръчка.

Изброени са отговорностите на всеки един от проектантите, при изпълнение на всяка една от Дейностите по настоящата поръчка, предмет на Техническото задание на Възложителя. Същите са ясно и подробно индивидуализирани. Отговорностите на всеки

един от проектантите са разписани по начин даващ ясна представа за ангажираност и поле на действие по всяка една конкретна дейност и отговарят напълно на изискванията на Възложителя.

Участникът е представил етапите, конкретните видове работи по начин, по който да бъдат индивидуализирани като характеристики, съдържание, организирани за осъществяването им ресурси и последователност на извършването в хода на цялостното изпълнение на проектирането.

Налице е **ясно изразен и мотивиран подход** за изпълнение на изискванията към проектантската задача заложили в документацията. Идентифицирани са всички рискове и са взети под внимание всички мерки за тяхното предотвратяване.

Комисията констатира, че предложената Методология съответства на изискванията на Възложителя. **Методологията за изпълнение е ясно изразена и аргументирана.** Предложената организация на работа обхваща всички задължителни елементи на организацията на работа, отговаря на изискванията на документацията за съдържание и поети ангажименти, напълно обезпечена е **от страна на човешки ресурс**, разпределението на отговорностите е направено така, че да осигури законосъобразността, качествено и срочно изпълнение на проектирането.

Б. Управление на риска – изисквания на Възложителя

„Разглеждат се предложенията на участниците за управление на следните дефинирани от възложителя групи рискове, които могат да възникнат при изпълнението на предмета на договора:

Риск 1 –Липса на информация или недостатъчна и непълна информация необходима за изготвяне на проектите;

Риск 2 - Противоречиви, некоректни изходни данни;

Риск 3- Забава в процедурата по одобряване и съгласуване на проектите и издаване на разрешение за строеж вследствие на непълноти и грешки в проектната документация;

Риск 4 –Изготвяне на неточни и непълни количествени сметки;

Риск 5 –Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи свързани с изпълнение на договора;

Риск 6-Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между членовете на екипа или вътрешно организационен проблем;

Риск 7-Промени в законодателството на България;

Риск 8-Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя“.

- Участниците предлагат мерки за предотвратяване на настъпването и за преодоляване на последиците от сбъдването на всички групи рискове, дефинирани от Възложителя, като същите са изчерпателно развити, съответстват на възможностите на участника за реализацията им.

- изложението следва да е адекватно на съответната група рискове

КОНСТАТИРАНО ОТ КОМИСИЯТА:

Б. Управление на риска – 40 точки

Участникът „АТС 88“ ЕООД, град Плевен е предложил Програма за управление на риска. Идентифицирани са допълнително от участника 5 риска, като общо са 13 риска по отношение организацията на работния процес, а именно:

- Недостатъчна подкрепа от страна на Възложителя с ниска вероятност за настъпване;
- Кратки срокове за изпълнение на проекта с най-висока вероятност за настъпване;

- Липса на информация или недостатъчна и непълна информация, необходима за изготвянето на проекта със средна вероятност за възникване;

Идентифицирани са рискове при осъществяване на самата дейност, както следва:

- Противоречиви, некоректни изходни данни с ниска степен на вероятност за възникване;
- Промени в законодателството с ниска степен на вероятност за възникване;
- Изготвяне на непълни и неточни количествени сметки с ниска ввероятност за възникване;
- Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи, свързани с изпълнението на договора с ниска степен за възникване;
- Забава в процедурата по одобряване и съгласуване на проектите и издаване на разрешения за строеж с ниска степен на възникване;

Идентифицирани са рискове по отношение на човешките ресурси, както следва:

- Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между членовете на екипа или вътрешно организационен проблем с ниска степен на възникване;
- Промени в състава и отговорностите на членовете на Възложителя извън контрола на Изпълнителя с ниска степен на възникване;
- Текучество на кадрите от администрацията с ниска степен на възникване;
- Неспазване на срока за изпълнение поради висока заетост или отсъствие на служители на Възложителя с висока степен на възникване;
- Неизпълнение на договорни задължения в т.ч. забава на плащанията по договора от страна на Възложителя с ниска степен на възникване;

Участникът „АТС 88” ЕООД, град Плевен е предложил мерки за предотвратяване на настъпването и за преодоляване на последиците от събъдването на всички групи рискове, дефинирани от Възложителя. Предложените мерки са адекватни на съответния риск, изчерпателно развити са и изпълнението им е гарантирано от страна на участника. Видно от представената информация се създава яснота за конкретния подход на участника, като комплекс от действия и мерки за предотвратяване/преодоляване на риска.

С оглед на гореизложеното, участникът е изпълнил изискванията на Възложителя по отношение управлението на риска.

Комисията стига до заключение, че представената от участника Методология за изпълнение, в т.ч. и управлението на риска, отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и са в пълно съответствие с Методиката за оценка на подадените оферти.

Комисията допуска офертата на „АТС 88“ ЕООД, гр. Плевен до оценка по критерия за оценка на офертите „икономически най-изгодна оферта“ !

2. Комисията отвори ПЛИК № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, подадено от участник № 2 „ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен

Участникът е представил попълнен Образец № 12 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката”, в което е посочил следното:

- 2.4. Срок за изпълнение – 50 календарни дни от подписването на договора;**
- 2.5. Срок за отстраняване на непълноти и грешки – 2 (два) календарни дни, считано от датата на уведомяване за констатиране на такива от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**
- 2.6. Срок на валидност на своята оферта – 120 (сто и двадесет) календарни дни.**

Участникът е приложил Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.). Същата не е задължително условие и се представя единствено и само, когато участникът посочва, коя част от Техническото му предложение съдържа технически и/или търговски тайни.

Към своето „Предложение за изпълнение на поръчката“, участникът е приложил „**Методология за изпълнение на обществената поръчка**“, в т.ч. **подход и методология и управление на риска**.

Комисията констатира, че предложението съответства на изискванията на Възложителя.

Комисията пристъпи към определяне на точките по предложената МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (П2), съгласно методиката за оценка на офертите.

2.4 МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (П2) – 50 ТОЧКИ, Относителна тежест в КО 30 % в т.ч.:

А. Методология за изпълнение - Изискване на Възложителя: „Оценява се методологията за изпълнение на предмета на поръчката, която включва всички зададени ангажименти за съдържанието на плик №2 и има предварително зададеното в документацията минимално изискуемо съдържание.

По този подпоказател Комисията оценява: Методологията за изпълнение по реализиране предмета на поръчката; обособените етапи на работа заедно с разпределението на отговорностите на членовете на екипа в това число обема работи; координация на дейностите и взаимодействието между членовете на екипа и изложената информацията по всеки един от елементите по **А. Методологията за изпълнение**.

Комисията преценява адекватността и целесъобразността на представеното разпределение и доколко то се покрива от декларираната осигуреност на ресурси от страна на участника.

А. Методология за изпълнение – 30 точки

КОНСТАТИРАНО ОТ КОМИСИЯТА:

Участникът е предложил **Подход/Стратегия за изпълнение** на обществената поръчка, „**ДММ ДИЗАЙН**“ град Плевен, град Плевен на база оптимално инженерно и икономически обосновано решение на поставената задача – предмет на поръчката. Посочени са основните принципи, към които ще се придържа авторският колектив при разработването на проекта, а именно:

1. Принцип на приемственост;
2. Принцип на приоритетност;
3. Принцип на контрол на качеството в съответствие с нормативните документи;
4. Принцип на спазване на националните нормативни документи и приравнените им нормативи на ЕС отнасящи се до проекта;
5. Принцип на критерийно интегриране на архитектурата и околната среда;

Разписани са спецификите на проектиране в съответствие с техническото задание на Възложителя и за трите подобекта.

В предложената Стратегия за изпълнение на проекта липсва стратегическата част на цялостната концепция за изпълнение – обща цел, подцели, дейности, задачи, постигнати резултати и т.н. Описана е последователността на дейностите – 6 бр., които не са ясно

формулирани като такива и не са конкретни, също така не са индивидуализирани една от друга и не са посочени съответните взаимовръзки между тях. Самите дейности представят последователен и концептуален процес на работа, водещ до постигане на съответните резултати. Предложени са методи за изпълнение на дейностите, срокове за тяхното изпълнение, които са посочени в приложения план - график.

За дейност 1: Планиране и подготовка на необходимите данни и документи за започване изпълнението на задачите – са предвидени 5 дни. За изпълнение на дейност 2: Изпълнение на задачите – изготвяне на идейни архитектурни проекти по отделните части – 37 дни; За дейност 3: осъществяване на контрол от отговорните лица за качество и отстраняване на забележки – 2 дни; За дейност 4: Осъществяване на контрол от ръководителя на проекта или от ръководителя на звеното и отговорните лица за качество на Изпълнителя – срок 4 дни; За дейност 5: Предоставяне на проектната документация на Възложителя и подписване на двустранен приемо-предавателен протокол – 2 дни; За дейност 6: Съгласуване на проектната документация със специализираните контроли органи – съгласно сроковете на институциите за съгласуване. Отстраняване на забележки – до 2 дни. Общият срок е 50 дни за 5-те подобекта.

Предложената организация на работа обхваща всички задължителни елементи и отговаря на изискванията на документацията за съдържание.

Разписания екип за управлението на проекта, включващ ръководител, координатор и експерти - 8 проектанта, не обезпечава от страна на човешки ресурс, тъй като посочените проектанти за ОП 1, ОП 2, ОП 3, ОП 4, ОП 5 са същите и в ОП 6, което води до невъзможност за изпълнение на поръчката, още повече за Разпределението на отговорностите и компетентностите на членовете на екипа не е направено така, че да осигури законосъобразността, качественото и срочно изпълнение на проектирането, в съответствие с изискванията на възложителя. Проектантските услуги се характеризират с високо ниво на техническа сложност и обществена отговорност. Във връзка с това в практиката в тази област е установено влагането на определен обем необходими ресурси (времеви, материални и други), за качественото изпълнение на тези услуги. В областта на инвестиционното проектиране е установено изминаването на определен период от време, което прави възможно изготвянето на технически проекти от специалистите, чрез които се гарантира реалното и качествено изпълнение на тези услуги. За извършването на горепосочената услуга, предмет на настоящата поръчка е необходим един минимум от вложено време, за което е възможно да се реализира тази услуга съгласно „Приложение към методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране, издадена от председателя на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, обн., ДВ, бр. 17 от 19.02.2008 г., в сила от 1.01.2008 г. От така представените срокове за изпълнение и предложения от участника екип от 5-ма проектанти, съобразено с обема работа, която е необходимо участникът да извърши, за да се изпълни предмета на настоящата обществена поръчка, комисията констатира, че е невъзможно реализирането на предмета на поръчката качествено и в пълен обем. От така представеното от участника „Техническо предложение” е видно, че участникът не е представил достатъчен времеви ресурс, за да гарантира цялостно и качествено изготвяне на техническия проект, с което да отговори на изискванията на Възложителя.

Участникът е представил етапите, конкретните видове работи по начин, по който да бъдат индивидуализирани като характеристики, съдържание, организирани за осъществяването им ресурси и последователност на извършването в хода на цялостното изпълнение на проектирането.

„Методологията за изпълнение в отделни части е повърхностна, недостатъчно ясно изразена и аргументирана”, тъй като участникът **„ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен,**

град Плевен не е представил изчерпателна информация за конкретните дейности, които ще изпълнява при изпълнението на поръчката, съгласно условията на документацията. Липсва стратегическата част на цялостната концепция за изпълнение – обща цел, подцели, дейности, задачи, постигнати резултати и т.н. От така представената информация не се създава яснота за характеристиките и подхода на участника за осъществяването ѝ или за конкретните мерки, които ще се предприемат за осъществяването, което прави организацията на работа необоснована. Налице е просто изброяване на вид работа/задача или ангажимент от дължимото изпълнение без да са очертани конкретните действия за постигането на целения резултат. Описаното съдържание на всяка проектна част на Технически инвестиционен проект следва описаните технически изисквания в съответствие с нормативната уредба в Техническото задание на Възложител.

Б. Управление на риска – изисквания на Възложителя

„Разглеждат се предложенията на участниците за управление на следните дефинирани от възложителя групи рискове, които могат да възникнат при изпълнението на предмета на договора:

Риск 1 – Липса на информация или недостатъчна и непълна информация необходима за изготвяне на проектите;

Риск 2 - Противоречиви, некоректни изходни данни;

Риск 3- Забава в процедурата по одобряване и съгласуване на проектите и издаване на разрешение за строеж вследствие на непълноти и грешки в проектната документация;

Риск 4 –Изготвяне на неточни и непълни количествени сметки;

Риск 5 –Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи свързани с изпълнение на договора;

Риск 6-Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между членовете на екипа или вътрешно организационен проблем;

Риск 7-Промени в законодателството на България;

Риск 8-Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя“.

КОНСТАТИРАНО ОТ КОМИСИЯТА:

Б. Управление на риска – 20 точки

Участникът „**ДММ ДИЗАЙН**“ град Плевен е разгледал само рисковете, дефинирани от Възложителя, които могат да възникнат при изпълнението на предмета на договора.

Липсва стратегически подход, оценка и анализ на идентифицираните рискове, както и конкретен план за тяхното управление. От предоставената информация не е ясно конкретния подход на участника, като комплекс от действия и мерки за предотвратяване/преодоляване на рисковете, дефинирани от възложителя. Не е ясна организацията на екипа по мерките чрез поименно посочване на лицето или лицата от екипа, които ще изпълняват съответните мерки, като не са разписани разпределението и характеристиките на техните задачи.

Видно от представената методология на участника „**ДММ ДИЗАЙН**“ град Плевен предложените мерки за предотвратяване на настъпването и за преодоляване на последиците от събъдването на всички групи рискове, дефинирани от Възложителя **не са изчерпателно развити** и изпълнението им не е гарантирано от страна на участника.

С оглед на гореизложеното, участникът е частично изпълнил изискванията на Възложителя по отношение на **Методиката за оценка** на подадените оферти.

Комисията стига до заключение, че представената от участника Методология за изпълнение, не отговаря напълно на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и е в частично съответствие с Методиката за оценка на подадените оферти.

Комисията допуска офертата на „ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен до оценка по критерия за оценка на офертите „икономически най-изгодна оферта“ !

VII. За Обособена позиция 7: Проектиране на „Спортна и детски площадки кв. 104 по плана на с. Староселци, община Искър“.

1. Комисията отвори ПЛИК № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, подадено от участник №1 „АТС 88” ЕООД, град Плевен

Участникът е представил в ПЛИК № 2, попълнен по Образец № 12 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката”, в което е посочил следното:

1.1 Срок за изпълнение – 28 (двадесет и осем) календарни дни от подписването на договора;

1.2 Срок за отстраняване на непълноти и грешки – 7 (седем) календарни дни, считано от датата на уведомяване за констатиране на такива от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

1.3 Срок на валидност на своята оферта – 150 (сто и петдесет) календарни дни.

Участникът е приложил Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.). Същата не е задължително условие и се представя единствено и само, когато участникът посочва, коя част от Техническото му предложение съдържа технически и/или търговски тайни.

Към своето „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът е приложил „Методология за изпълнение на обществената поръчка” в т.ч. **подход и методология и управление на риска.**

Комисията пристъпи към определяне на точките по предложената МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (П2), съгласно методиката за оценка на офертите.

1.4 МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (П2) – 100 ТОЧКИ, Относителна тежест в КО 60 % в т.ч.:

А. Методология за изпълнение - Изискване на Възложителя: „Оценява се методологията за изпълнение на предмета на поръчката, която включва всички зададени ангажименти за съдържанието на плик №2 и има предварително зададеното в документацията минимално изискуемо съдържание.

По този подпоказател Комисията оценява: Методологията за изпълнение по реализиране предмета на поръчката; обособените етапи на работа заедно с разпределението на отговорностите на членовете на екипа в това число обема работи; координация на дейностите и взаимодействието между членовете на екипа и изложената информацията по всеки един от елементите по **А. Методологията за изпълнение.**

Комисията преценява адекватността и целесъобразността на представеното разпределение и доколко то се покрива от декларираната осигуреност на ресурси от страна на участника.

А. Методология за изпълнение – 60 точки

КОНСТАТИРАНО ОТ КОМИСИЯТА:

В предложените **Подход и Методология за изпълнение** на обществената поръчка, „АТС 88” ЕООД, град Плевен е формулирал и посочил **основната цел** на изработването на проекта, а именно:

„Да се оформи архитектурно-планировъчно и обемно-пространствено терена, което ще допринесе за общото подобряване на територията, на физическата и жизнена среда и привлекателността на населеното място. Ще се подобри качеството на живост и комфорт на обитаване“.

Участникът е посочил следните **контречни цели** за постигане на основната цел: да се подобри физическата среда; да се създадат условия за инегриране на групите в неравностойно положение чрез подобряване на физическата и и жизнената среда; да се повиши спортната култура; създаване на обновена среда, на спортна и социална инфраструктура.

Обърнато е внимание на нормативната рамка в областта на проектирането и на нейното прилагане.

Обстойно е направен Анализ на възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането и начина по които те биха били адресирани; Анализирани са ключовите предпоставки за успешното изпълнение на поръчката, ангажиментите на Изпълнителя и на Възложителя и начините за точно изпълнение на задачите за постигане основната цел на проекта, а именно:

- Регулярна комуникация между Община Искър и Изпълнителя;
- Координация и пряка комуникация между отделните експерти – изпълнители на дейностите по проекта;
- Тясна координация на дейностите по настоящото техническо предложение;
- Спазване изискванията на Възложителя и добрите практики по управление и отчетност на проектите;
- Съблюдаване изискванията на нормативната уредба и навременно проследяване на техните изменения;

Конкретизирани са спецификите на проектиране в съответствие с техническото задание на Възложителя и за трите подобекта. Планираните пет дейности за изпълнение са описани и развити с ясна и точна конкретика, индивидуализирани са една от друга, като са посочени и съответните взаимовръзки между тях. Самите дейности представят последователен и концептуален процес на работа, водещ до постигане на съответните резултати.

Всяка една дейност е подробно обоснована и описана както следва:

Дейност 1: Управление на изпълнението на договора, включващо следните задачи:

Задача 1.1 Мобилизация; Задача 1.2. Докладване на Възложителя

Дейност 2: Извършване на архитектурни, геодезически и инженерни заснемания, конструктивно и енергийно обследване, включваща следните задачи:

Задача 2.1. Извършване на архитектурни, геодезически и инженерни заснемания

Задача 2.2. Извършване на конструктивно и енергийно обследване;

Задача 2.3. Изготвяне на графични материали

Дейност 3: Анализ на наличната информация

Задача 3.1. Анализ на наличната информация и определяне начините за набавянето ѝ;

Задача 3.2. Идентификация на липсваща информация и определяне начините за нейното набавяне.

Дейност 4. Изработване на технически инвестиционен проект

4.1. Изготвяне и представяне на 3D визуализации

4.2. Изготвяне и представяне на текстови и графични материали

Дейност 5. Съгласувателни процедури

За изпълнението на поръчката участникът е предложил интегриран административен подход, като съвкупност от вектори, методи, начини и инструменти за изпълнение. За по-голяма яснота на изпълнението на конкретните дейности са взети предвид изискванията на Възложителя и нормативно определените срокове за съгласувателни процедури със заинтересованите администрации и специализирани контролни органи и експлоатационни дружества.

Предложената организация на работа обхваща всички задължителни елементи и отговаря напълно на изискванията на документацията за съдържание и поети ангажименти. Разписания екип за управлението на проекта от **17 проектанта в т.ч. основни и допълващи** е напълно обезпечен е от страна на човешки ресурс, разпределението на отговорностите и компетентностите на членовете на екипа е направено така, че да осигури законосъобразността, качествено и срочно изпълнение на проектирането. Схематично и ясно са описани, съответните взаимовръзки между отделните елементи имащи пряко отношение към изпълнение на настоящата обществена поръчка.

Изброени са отговорностите на всеки един от проектантите, при изпълнение на всяка една от Дейностите по настоящата поръчка, предмет на Техническото задание на Възложителя. Същите са ясно и подробно индивидуализирани. Отговорностите на всеки един от проектантите са разписани по начин даващ ясна представа за ангажираност и поле на действие по всяка една конкретна дейност и отговарят напълно на изискванията на Възложителя.

Участникът е представил етапите, конкретните видове работи по начин, по който да бъдат индивидуализирани като характеристики, съдържание, организирани за осъществяването им ресурси и последователност на извършването в хода на цялостното изпълнение на проектирането.

Налице е **ясно изразен и мотивиран подход** за изпълнение на изискванията към проектантската задача заложили в документацията. Идентифицирани са всички рискове и са взети под внимание всички мерки за тяхното предотвратяване.

Комисията констатира, че предложената Методология съответства на изискванията на Възложителя. **Методологията за изпълнение е ясно изразена и аргументирана.** Предложената организация на работа обхваща всички задължителни елементи на организацията на работа, отговаря на изискванията на документацията за съдържание и поети ангажименти, напълно обезпечена е **от страна на човешки ресурс**, разпределението на отговорностите е направено така, че да осигури законосъобразността, качествено и срочно изпълнение на проектирането.

Б. Управление на риска – изисквания на Възложителя

„Разглеждат се предложенията на участниците за управление на следните дефинирани от възложителя групи рискове, които могат да възникнат при изпълнението на предмета на договора:

Риск 1 –Липса на информация или недостатъчна и непълна информация необходима за изготвяне на проектите;

Риск 2 - Противоречиви, некоректни изходни данни;

Риск 3- Забава в процедурата по одобряване и съгласуване на проектите и издаване на разрешение за строеж вследствие на непълноти и грешки в проектната документация;

Риск 4 –Изготвяне на неточни и непълни количествени сметки;

Риск 5 –Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи свързани с изпълнение на договора;

Риск 6-Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между членовете на екипа или вътрешно организационен проблем;

Риск 7-Промени в законодателството на България;

Риск 8-Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя“.

- Участниците предлагат мерки за предотвратяване на настъпването и за преодоляване на последиците от сбъдването на всички групи рискове, дефинирани от Възложителя, като същите са изчерпателно развити, съответстват на възможностите на участника за реализацията им.

- изложението следва да е адекватно на съответната група рискове

Участникът „АТС 88“ ЕООД, град Плевен е предложил Програма за управление на риска. Идентифицирани са допълнително от участника 5 риска, като общо са 13 риска по отношение организацията на работния процес, а именно:

- Недостатъчна подкрепа от страна на Възложителя с ниска вероятност за настъпване;
- Кратки срокове за изпълнение на проекта с най-висока вероятност за настъпване;
- Липса на информация или недостатъчна и непълна информация, необходима за изготвянето на проекта със средна вероятност за възникване;

Идентифицирани са рискове при осъществяване на самата дейност, както следва:

- Противоречиви, некоректни изходни данни с ниска степен на вероятност за възникване;
- Промени в законодателството с ниска степен на вероятност за възникване;
- Изготвяне на непълни и неточни количествени сметки с ниска в вероятност за възникване;
- Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи, свързани с изпълнението на договора с ниска степен за възникване;
- Забава в процедурата по одобряване и съгласуване на проектите и издаване на разрешения за строеж с ниска степен на възникване;

Идентифицирани са рискове по отношение на човешките ресурси, както следва:

- Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между членовете на екипа или вътрешно организационен проблем с ниска степен на възникване;
- Промени в състава и отговорностите на членовете на Възложителя извън контрола на Изпълнителя с ниска степен на възникване;
- Текучество на кадрите от администрацията с ниска степен на възникване;
- Неспазване на срока за изпълнение поради висока заетост или отсъствие на служители на Възложителя с висока степен на възникване;
- Неизпълнение на договорни задължения в т.ч. забава на плащанията по договора от страна на Възложителя с ниска степен на възникване;

КОНСТАТИРАНО ОТ КОМИСИЯТА:

Б. Управление на риска – 40 точки

Участникът „АТС 88“ ЕООД, град Плевен е предложил мерки за предотвратяване на настъпването и за преодоляване на последиците от сбъдването на всички групи рискове, дефинирани от Възложителя. Предложените мерки са адекватни на съответния риск, изчерпателно развити са и изпълнението им е гарантирано от страна на участника. Видно от представената информация се създава яснота за конкретния подход на участника, като комплекс от действия и мерки за предотвратяване/преодоляване на риска.

С оглед на гореизложеното, участникът е изпълнил изискванията на Възложителя по отношение управлението на риска.

Комисията стига до заключение, че представената от участника Методология за изпълнение, в т.ч. и управлението на риска, отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и са в пълно съответствие с Методиката за оценка на подадените оферти.

Комисията допуска офертата на „АТС 88“ ЕООД, гр. Плевен до оценка по критерия за оценка на офертите „икономически най-изгодна оферта“ !

2. Комисията отвори ПЛИК № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, подадено от участник № 2 „ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен

Участникът е представил попълнен Образец № 12 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката”, в което е посочил следното:

2.4 Срок за изпълнение – 30 календарни дни от подписването на договора;

2.5 Срок за отстраняване на непълноти и грешки – 2 (два) календарни дни, считано от датата на уведомяване за констатиране на такива от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

2.6 Срок на валидност на своята оферта – 120 (сто и двадесет) календарни дни.

Участникът е приложил Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.). Същата не е задължително условие и се представя единствено и само, когато участникът посочва, коя част от Техническото му предложение съдържа технически и/или търговски тайни.

Към своето „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът е приложил „Методология за изпълнение на обществената поръчка”, в т.ч. подход и методология и управление на риска.

Комисията пристъпи към определяне на точките по предложената МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (П2), съгласно методиката за оценка на офертите.

2.4 МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (П2) – 50 ТОЧКИ, Относителна тежест в КО 30 % в т.ч.:

А. Методология за изпълнение - Изискване на Възложителя: „Оценява се методологията за изпълнение на предмета на поръчката, която включва всички зададени ангажименти за съдържанието на плик №2 и има предварително зададеното в документацията минимално изискуемо съдържание.

По този подпоказател Комисията оценява: Методологията за изпълнение по реализиране предмета на поръчката; обособените етапи на работа заедно с разпределението на отговорностите на членовете на екипа в това число обема работи; координация на дейностите и взаимодействието между членовете на екипа и изложената информацията по всеки един от елементите по А. Методологията за изпълнение.

Комисията преценява адекватността и целесъобразността на представеното разпределение и доколко то се покрива от декларираната осигуреност на ресурси от страна на участника.

А. Методология за изпълнение – 30 точки

КОНСТАТИРАНО ОТ КОМИСИЯТА:

Участникът е предложил Подход/Стратегия за изпълнение на обществената поръчка, „ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен, град Плевен на база оптимално инженерно и икономически обосновано решение на поставената задача – предмет на поръчката. Посочени са основните принципи, към които ще се придържа авторският колектив при разработването на проекта, а именно:

1. Принцип на приемственост;
2. Принцип на приоритетност;
3. Принцип на контрол на качеството в съответствие с нормативните документи;
4. Принцип на спазване на националните нормативни документи и приравнените им нормативи на ЕС отнасящи се до проекта;
5. Принцип на критерийно интегриране на архитектурата и околната среда;

Разписани са спецификите на проектиране в съответствие с техническото задание на Възложителя и за трите подобекта.

В предложената Стратегия за изпълнение на проекта липсва стратегическата част на цялостната концепция за изпълнение – обща цел, подцели, дейности, задачи, постигнати резултати и т.н. Описана е последователността на дейностите – 6 бр., които не са ясно формулирани като такива и не са конкретни, също така не са индивидуализирани една от друга и не са посочени съответните взаимовръзки между тях. Самите дейности представят последователен и концептуален процес на работа, водещ до постигане на съответните резултати. Предложени са методи за изпълнение на дейностите, срокове за тяхното изпълнение, които са посочени в приложения план - график.

За дейност 1: Планиране и подготовка на необходимите данни и документи за започване изпълнението на задачите – са предвидени 4 дни. За изпълнение на дейност 2: Изпълнение на задачите – изготвяне на идейни архитектурни проекти по отделните части – 22 дни; За дейност 3: осъществяване на контрол от отговорните лица за качество и отстраняване на забележки – 1 ден; За дейност 4: Осъществяване на контрол от ръководителя на проекта или от ръководителя на звеното и отговорните лица за качество на Изпълнителя – срок 2 дни; За дейност 5: Предоставяне на проектната документация на Възложителя и подписване на двустранен приемо-предавателен протокол – 1 ден; За дейност 6: Съгласуване на проектната документация със специализираните контроли органи – съгласно сроковете на институциите за съгласуване. Отстраняване на забележки – до 2 дни. Общият срок е 30 дни.

Предложената организация на работа обхваща всички задължителни елементи и отговаря на изискванията на документацията за съдържание.

Разписания екип за управлението на проекта, включващ ръководител, координатор и експерти - 4 проектанта, не обезпечава от страна на човешки ресурс, тъй като посочените проектанти са същите и за останалите обособени позиции, което води до невъзможност за изпълнение на поръчката. Разпределението на отговорностите и компетентностите на членовете на екипа не е направено така, че да осигури законосъобразността, качествено и срочно изпълнение на проектирането, в съответствие с изискванията на възложителя.

Проектантските услуги се характеризират с високо ниво на техническа сложност и обществена отговорност. Във връзка с това в практиката в тази област е установено влагането на определен обем необходими ресурси (времеви, материални и други), за качествено изпълнение на тези услуги. В областта на инвестиционното проектиране е установено изминаването на определен период от време, което прави възможно изготвянето на технически проекти от специалистите, чрез които се гарантира реалното и качествено изпълнение на тези услуги. За извършването на горепосочената услуга, предмет на настоящата поръчка е необходим един минимум от вложено време, за което е възможно да

се реализира тази услуга съгласно „Приложение към методиката за определяне на размера на възнаграденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране, издадена от председателя на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, обн., ДВ, бр. 17 от 19.02.2008 г., в сила от 1.01.2008 г. От така представените срокове за изпълнение и предложения от участника екип от 5-ма проектанти, съобразено с обема работа, която е необходимо участникът да извърши, за да се изпълни предмета на настоящата обществена поръчка, комисията констатира, че е невъзможно реализирането на предмета на поръчката качествено и в пълен обем. От така представеното от участника „Техническо предложение” е видно, че участникът не е представил достатъчен времеви ресурс, за да гарантира цялостно и качествено изготвяне на техническия проект, с което да отговори на изискванията на Възложителя.

Участникът е представил етапите, конкретните видове работи по начин, по който да бъдат индивидуализирани като характеристики, съдържание, организирани за осъществяването им ресурси и последователност на извършването в хода на цялостното изпълнение на проектирането.

„Методологията за изпълнение в отделни части е повърхностна, недостатъчно ясно изразена и аргументирана”, тъй като участникът **„ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен, град Плевен** не е представил изчерпателна информация за конкретните дейности, които ще изпълнява при изпълнението на поръчката, съгласно условията на документацията. Липсва стратегическата част на цялостната концепция за изпълнение – обща цел, подцели, дейности, задачи, постигнати резултати и т.н. От така представената информация не се създава яснота за характеристиките и подхода на участника за осъществяването ѝ или за конкретните мерки, които ще се предприемат за осъществяването, което прави организацията на работа необоснована. Налице е просто изброяване на вид работа/задача или ангажимент от дължимото изпълнение без да са очертани конкретните действия за постигането на целения резултат. Описаното съдържание на всяка проектна част на Техническия инвестиционен проект следва описаните технически изисквания в съответствие с нормативната уредба в Техническото задание на Възложител.

Б. Управление на риска – изисквания на Възложителя

„Разглеждат се предложенията на участниците за управление на следните дефинирани от възложителя групи рискове, които могат да възникнат при изпълнението на предмета на договора:

Риск 1 – Липса на информация или недостатъчна и непълна информация необходима за изготвяне на проектите;

Риск 2 - Противоречиви, некоректни изходни данни;

Риск 3- Забава в процедурата по одобряване и съгласуване на проектите и издаване на разрешение за строеж вследствие на непълноти и грешки в проектната документация;

Риск 4 –Изготвяне на неточни и непълни количествени сметки;

Риск 5 –Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи свързани с изпълнение на договора;

Риск 6-Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между членовете на екипа или вътрешно организационен проблем;

Риск 7-Промени в законодателството на България;

Риск 8-Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя“.

КОНСТАТИРАНО ОТ КОМИСИЯТА:

Б. Управление на риска – 20 точки

Участникът „**ДММ ДИЗАЙН**“ град Плевен е разгледал само рисковете, дефинирани от Възложителя, които могат да възникнат при изпълнението на предмета на договора.

Липсва стратегически подход, оценка и анализ на идентифицираните рискове, както и конкретен план за тяхното управление. От предоставената информация не е ясно конкретния подход на участника, като комплекс от действия и мерки за предотвратяване/преодоляване на рисковете, дефинирани от възложителя. Не е ясна организацията на екипа по мерките чрез поименно посочване на лицето или лицата от екипа, които ще изпълняват съответните мерки, като не са разписани разпределението и характеристиките на техните задачи.

Видно от представената методология на участника „**ДММ ДИЗАЙН**“ град Плевен предложените мерки за предотвратяване на настъпването и за преодоляване на последиците от събъдването на всички групи рискове, дефинирани от Възложителя **не са изчерпателно развити** и изпълнението им не е гарантирано от страна на участника.

С оглед на гореизложеното, участникът е частично изпълнил изискванията на Възложителя по отношение на **Методиката за оценка** на подадените оферти.

Комисията стига до заключение, че представената от участника Методология за изпълнение, не отговаря напълно на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и е в частично съответствие с Методиката за оценка на подадените оферти.

Комисията допуска офертата на „**ДММ ДИЗАЙН**“ град Плевен до оценка по критерия за оценка на офертите „икономически най-изгодна оферта“ !

VIII. За Обособена позиция 8: Проектиране на: 1. „Спортни площадки кв.64 по плана на с. Долни Луковит, община Искър“ и 2. Детска площадка УПИ 129 – „Квартална градина“ между квартали 10, 12 и 73А по плана на с. Долни Луковит“.

1. Комисията отвори ПЛИК № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, подадено от участник №1 „АТС 88” ЕООД, град Плевен

Участникът е представил в ПЛИК № 2, попълнен по Образец № 12 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката”, в което е посочил следното:

1.1 Срок за изпълнение – 28 (двадесет и осем) календарни дни от подписването на договора;

1.2 Срок за отстраняване на непълноти и грешки – 7 (седем) календарни дни, считано от датата на уведомяване за констатиране на такива от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

1.3 Срок на валидност на своята оферта – 150 (сто и петдесет) календарни дни.

Участникът е приложил Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.). Същата не е задължително условие и се представя единствено и само, когато участникът посочва, коя част от Техническото му предложение съдържа технически и/или търговски тайни.

Към своето „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът е приложил „**Методология за изпълнение на обществената поръчка**” в т.ч. **подход и методология и управление на риска.**

Комисията пристъпи към определяне на точките по предложената МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (П2), съгласно методиката за оценка на офертите.

1.4 МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (П2) – 100 ТОЧКИ, Относителна тежест в КО 60 % в т.ч.:

А. Методология за изпълнение - Изискване на Възложителя: „Оценява се методологията за изпълнение на предмета на поръчката, която включва всички зададени ангажименти за съдържанието на плик №2 и има предварително зададеното в документацията минимално изискуемо съдържание.

По този подпоказател Комисията оценява: Методологията за изпълнение по реализиране предмета на поръчката; обособените етапи на работа заедно с разпределението на отговорностите на членовете на екипа в това число обема работи; координация на дейностите и взаимодействието между членовете на екипа и изложената информацията по всеки един от елементите по А. Методологията за изпълнение.

Комисията преценява адекватността и целесъобразността на представеното разпределение и доколко то се покрива от декларираната осигуреност на ресурси от страна на участника.

А. Методология за изпълнение – 60 точки

КОНСТАТИРАНО ОТ КОМИСИЯТА:

В предложените **Подход и Методология за изпълнение** на обществената поръчка, „АТС 88” ЕООД, град Плевен е формулирал и посочил **основната цел** на изработването на проекта, а именно:

„Да се оформи архитектурно-планировъчно и обемно-пространствено терена, което ще допринесе за общото подобряване на територията, на физическата среда и привлекателността на населеното място. Ще се подобри качеството на живот и комфорт на обитаване“.

Участникът е посочил следните **контректни цели** за постигане на основната цел: да се подобри физическата среда; да се създадат условия за интегриране на групите в неравностойно положение чрез подобряване на физическата и жизнената среда; да се повиши спортната култура; създаване на обновена среда, на спортната и социална инфраструктура“;

Обърнато е внимание на нормативната рамка в областта на проектирането и на нейното прилагане.

Обстойно е направен Анализ на възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането и начина по които те биха били адресирани; Анализирани са ключовите предпоставки за успешното изпълнение на поръчката, ангажиментите на Изпълнителя и на Възложителя и начините за точно изпълнение на задачите за постигане основната цел на проекта, а именно:

- Регулярна комуникация между Община Искър и Изпълнителя;
- Координация и пряка комуникация между отделните експерти – изпълнители на дейностите по проекта;
- Тясна координация на дейностите по настоящото техническо предложение;
- Спазване изискванията на Възложителя и добрите практики по управление и отчетност на проектите;
- Съблюдаване изискванията на нормативната уредба и навременно проследяване на техните изменения;

Конкретизирани са спецификите на проектиране в съответствие с техническото задание на Възложителя и за трите подобекта. Планираните пет дейности за изпълнение са

описани и развити с ясна и точна конкретика, индивидуализирани са една от друга, като са посочени и съответните взаимовръзки между тях. Самите дейности представят последователен и концептуален процес на работа, водещ до постигане на съответните резултати.

Всяка една дейност е подробно обоснована и описана както следва:

Дейност 1: Управление на изпълнението на договора, включващо следните задачи:

Задача 1.1 Мобилизация; Задача 1.2. Докладване на Възложителя

Дейност 2: Извършване на архитектурни, геодезически и инженерни заснемания, конструктивно и енергийно обследване, включваща следните задачи:

Задача 2.1. Извършване на архитектурни, геодезически и инженерни заснемания

Задача 2.2. Извършване на конструктивно и енергийно обследване;

Задача 2.3. Изготвяне на графични материали

Дейност 3: Анализ на наличната информация

Задача 3.1. Анализ на наличната информация и определяне начините за набавянето ѝ;

Задача 3.2. Идентификация на липсваща информация и определяне начините за нейното набавяне.

Дейност 4. Изработване на технически инвестиционен проект

4.1. Изготвяне и представяне на 3D визуализации

4.2. Изготвяне и представяне на текстови и графични материали

Дейност 5. Съгласувателни процедури

За изпълнението на поръчката участникът е предложил интегриран административен подход, като съвкупност от вектори, методи, начини и инструменти за изпълнение. За по-голяма яснота на изпълнението на конкретните дейности са взети предвид изискванията на Възложителя и нормативно определените срокове за съгласувателни процедури със заинтересованите администрации и специализирани контролни органи и експлоатационни дружества.

Предложената организация на работа обхваща всички задължителни елементи и отговаря напълно на изискванията на документацията за съдържание и поети ангажименти. Разписания екип за управлението на проекта от **17 проектанта, в т.ч. основни и допълващи** е напълно обезпечен е от страна на човешки ресурс, разпределението на отговорностите и компетентностите на членовете на екипа е направено така, че да осигури законосъобразността, качествено и срочно изпълнение на проектирането. Схематично и ясно са описани, съответните взаимовръзки между отделните елементи имащи пряко отношение към изпълнение на настоящата обществена поръчка.

Изброени са отговорностите на всеки един от проектантите, при изпълнение на всяка една от Дейностите по настоящата поръчка, предмет на Техническото задание на Възложителя. Същите са ясно и подробно индивидуализирани. Отговорностите на всеки един от проектантите са разписани по начин даващ ясна представа за ангажираност и поле на действие по всяка една конкретна дейност и отговарят напълно на изискванията на Възложителя.

Участникът е представил етапите, конкретните видове работи по начин, по който да бъдат индивидуализирани като характеристики, съдържание, организирани за осъществяването им ресурси и последователност на извършването в хода на цялостното изпълнение на проектирането.

Налице е **ясно изразен и мотивиран подход** за изпълнение на изискванията към проектантската задача заложили в документацията. Идентифицирани са всички рискове и са взети под внимание всички мерки за тяхното предотвратяване.

Комисията констатира, че предложената Методология съответства на изискванията на Възложителя. **Методологията за изпълнение е ясно изразена и аргументирана.** Предложената организация на работа обхваща всички задължителни елементи на

организацията на работа, отговаря на изискванията на документацията за съдържание и поети ангажименти, напълно обезпечена е **от страна на човешки ресурс**, разпределението на отговорностите е направено така, че да осигури законосъобразността, качествено и срочно изпълнение на проектирането.

Б. Управление на риска – изисквания на Възложителя

„Разглеждат се предложенията на участниците за управление на следните дефинирани от възложителя групи рискове, които могат да възникнат при изпълнението на предмета на договора:

Риск 1 –Липса на информация или недостатъчна и непълна информация необходима за изготвяне на проектите;

Риск 2 - Противоречиви, некоректни изходни данни;

Риск 3- Забава в процедурата по одобряване и съгласуване на проектите и издаване на разрешение за строеж вследствие на непълноти и грешки в проектната документация;

Риск 4 –Изготвяне на неточни и непълни количествени сметки;

Риск 5 –Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи свързани с изпълнение на договора;

Риск 6-Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между членовете на екипа или вътрешно организационен проблем;

Риск 7-Промени в законодателството на България;

Риск 8-Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя“.

- Участниците предлагат мерки за предотвратяване на настъпването и за преодоляване на последиците от сбъдването на всички групи рискове, дефинирани от Възложителя, като същите са изчерпателно развити, съответстват на възможностите на участника за реализацията им.

- изложението следва да е адекватно на съответната група рискове

КОНСТАТИРАНО ОТ КОМИСИЯТА:

Б. Управление на риска – 40 точки

Участникът „АТС 88” ЕООД, град Плевен е предложил Програма за управление на риска. Идентифицирани са допълнително от участника 5 риска, като общо са 13 риска по отношение организацията на работния процес, а именно:

- Недостатъчна подкрепа от страна на Възложителя с ниска вероятност за настъпване;
- Кратки срокове за изпълнение на проекта с най-висока вероятност за настъпване;
- Липса на информация или недостатъчна и непълна информация, необходима за изготвянето на проекта със средна вероятност за възникване;

Идентифицирани са рискове при осъществяване на самата дейност, както следва:

- Противоречиви, некоректни изходни данни с ниска степен на вероятност за възникване;
- Промени в законодателството с ниска степен на вероятност за възникване;
- Изготвяне на непълни и неточни количествени сметки с ниска вероятност за възникване;
- Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи, свързани с изпълнението на договора с ниска степен за възникване;
- Забава в процедурата по одобряване и съгласуване на проектите и издаване на разрешения за строеж с ниска степен на възникване;

Идентифицирани са рискове по отношение на човешките ресурси, както следва:

- Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между членовете на екипа или вътрешно организационен проблем с ниска степен на възникване;
- Промени в състава и отговорностите на членовете на Възложителя извън контрола на Изпълнителя с ниска степен на възникване;
- Текучество на кадрите от администрацията с ниска степен на възникване;
- Неспазване на срока за изпълнение поради висока заетост или отсъствие на служители на Възложителя с висока степен на възникване;
- Неизпълнение на договорни задължения в т.ч. забава на плащанията по договора от страна на Възложителя с ниска степен на възникване;

Участникът „АТС 88“ ЕООД, град Плевен е предложил мерки за предотвратяване на настъпването и за преодоляване на последиците от сбъдването на всички групи рискове, дефинирани от Възложителя. Предложените мерки са адекватни на съответния риск, изчерпателно развити са и изпълнението им е гарантирано от страна на участника. Видно от представената информация се създава яснота за конкретния подход на участника, като комплекс от действия и мерки за предотвратяване/преодоляване на риска.

С оглед на гореизложеното, участникът е изпълнил изискванията на Възложителя по отношение управлението на риска.

Комисията стига до заключение, че представената от участника Методология за изпълнение, в т.ч. и управлението на риска, отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и са в пълно съответствие с Методиката за оценка на подадените оферти.

Комисията допуска офертата на „АТС 88“ ЕООД, гр. Плевен до оценка по критерия за оценка на офертите „икономически най-изгодна оферта“ !

2. Комисията отвори ПЛИК № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, подадено от участник № 2 „ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен

Участникът е представил попълнен Образец № 12 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката”, в което е посочил следното:

- 2.1 Срок за изпълнение – 30 календарни дни от подписването на договора;**
- 2.2 Срок за отстраняване на непълноти и грешки – 2 (два) календарни дни, считано от датата на уведомяване за констатиране на такива от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**
- 2.3 Срок на валидност на своята оферта – 120 (сто и двадесет) календарни дни.**

Участникът е приложил Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.). Същата не е задължително условие и се представя единствено и само, когато участникът посочва, коя част от Техническото му предложение съдържа технически и/или търговски тайни.

Към своето „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът е приложил „Методология за изпълнение на обществената поръчка”, в т.ч. подход и методология и управление на риска.

Комисията пристъпи към определяне на точките по предложената МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (П2), съгласно методиката за оценка на офертите.

2.4 МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (П2) – 50 ТОЧКИ, Относителна тежест в КО 30 % в т.ч.:

А. Методология за изпълнение - Изискване на Възложителя: „Оценява се методологията за изпълнение на предмета на поръчката, която включва всички зададени ангажименти за съдържанието на плик №2 и има предварително зададеното в документацията минимално изискуемо съдържание.

По този подпоказател Комисията оценява: Методологията за изпълнение по реализиране предмета на поръчката; обособените етапи на работа заедно с разпределението на отговорностите на членовете на екипа в това число обема работи; координация на дейностите и взаимодействието между членовете на екипа и изложената информацията по всеки един от елементите по **А. Методологията за изпълнение.**

Комисията преценява адекватността и целесъобразността на представеното разпределение и доколко то се покрива от декларираната осигуреност на ресурси от страна на участника.

А. Методология за изпълнение – 30 точки

КОНСТАТИРАНО ОТ КОМИСИЯТА:

Участникът е предложил **Подход/Стратегия за изпълнение** на обществената поръчка, „**ДММ ДИЗАЙН**“ град **Плевен, град Плевен** на база оптимално инженерно и икономически обосновано решение на поставената задача – предмет на поръчката. Посочени са основните принципи, към които ще се придържа авторският колектив при разработването на проекта, а именно:

1. Принцип на приемственост;
2. Принцип на приоритетност;
3. Принцип на контрол на качеството в съответствие с нормативните документи;
4. Принцип на спазване на националните нормативни документи и приравнените им нормативи на ЕС отнасящи се до проекта;
5. Принцип на критерийно интегриране на архитектурата и околната среда;

Разписани са спецификите на проектиране в съответствие с техническото задание на Възложителя и за трите подобекта.

В предложената Стратегия за изпълнение на проекта липсва стратегическата част на цялостната концепция за изпълнение – обща цел, подцели, дейности, задачи, постигнати резултати и т.н. Описана е последователността на дейностите – 6 бр., които не са ясно формулирани като такива и не са конкретни, също така не са индивидуализирани една от друга и не са посочени съответните взаимовръзки между тях. Самите дейности представят последователен и концептуален процес на работа, водещ до постигане на съответните резултати. Предложени са методи за изпълнение на дейностите, срокове за тяхното изпълнение, които са посочени в приложения план - график.

За дейност 1: Планиране и подготовка на необходимите данни и документи за започване изпълнението на задачите – са предвидени 4 дни. За изпълнение на дейност 2: Изпълнение на задачите – изготвяне на идейни архитектурни проекти по отделните части – 22 дни; За дейност 3: осъществяване на контрол от отговорните лица за качество и отстраняване на забележки – 1 ден; За дейност 4: Осъществяване на контрол от ръководителя на проекта или от ръководителя на звеното и отговорните лица за качество на Изпълнителя – срок 2 дни; За дейност 5: Предоставяне на проектната документация на Възложителя и подписване на двустранен приемо-предавателен протокол – 1 ден; За дейност 6: Съгласуване на проектната документация със специализираните контроли органи –

съгласно сроковете на институциите за съгласуване. Отстраняване на забележки – до 2 дни. Общият срок е 30 дни.

Предложената организация на работа обхваща всички задължителни елементи и отговаря на изискванията на документацията за съдържание.

Разписания екип за управлението на проекта, включващ ръководител, координатор и експерти - 5 проектанта, не обезпечава от страна на човешки ресурс, тъй като посочените проектанти са същите и за останалите обособени позиции, което води до невъзможност за изпълнение на поръчката. Разпределението на отговорностите и компетентностите на членовете на екипа не е направено така, че да осигури законосъобразността, качествено и срочно изпълнение на проектирането, в съответствие с изискванията на възложителя.

Проектантските услуги се характеризират с високо ниво на техническа сложност и обществена отговорност. Във връзка с това в практиката в тази област е установено влагането на определен обем необходими ресурси (времеви, материални и други), за качествено изпълнение на тези услуги. В областта на инвестиционното проектиране е установено изминаването на определен период от време, което прави възможно изготвянето на технически проекти от специалистите, чрез които се гарантира реалното и качествено изпълнение на тези услуги. За извършването на горепосочената услуга, предмет на настоящата поръчка е необходим един минимум от вложено време, за което е възможно да се реализира тази услуга съгласно „Приложение към методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране, издадена от председателя на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, обн., ДВ, бр. 17 от 19.02.2008 г., в сила от 1.01.2008 г. От така представените срокове за изпълнение и предложения от участника екип от 5-ма проектанти, съобразено с обема работа, която е необходимо участникът да извърши, за да се изпълни предмета на настоящата обществена поръчка, комисията констатира, че е невъзможно реализирането на предмета на поръчката качествено и в пълен обем. От така представеното от участника „Техническо предложение“ е видно, че участникът не е представил достатъчен времеви ресурс, за да гарантира цялостно и качествено изготвяне на техническия проект, с което да отговори на изискванията на Възложителя.

Участникът е представил етапите, конкретните видове работи по начин, по който да бъдат индивидуализирани като характеристики, съдържание, организирани за осъществяването им ресурси и последователност на извършването в хода на цялостното изпълнение на проектирането.

„Методологията за изпълнение в отделни части е повърхностна, недостатъчно ясно изразена и аргументирана”, тъй като участникът **„ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен, град Плевен** не е представил изчерпателна информация за конкретните дейности, които ще изпълнява при изпълнението на поръчката, съгласно условията на документацията. Липсва стратегическата част на цялостната концепция за изпълнение – обща цел, подцели, дейности, задачи, постигнати резултати и т.н. От така представената информация не се създава яснота за характеристиките и подхода на участника за осъществяването ѝ или за конкретните мерки, които ще се предприемат за осъществяването, което прави организацията на работа необоснована. Налице е просто изброяване на вид работа/задача или ангажимент от дължимото изпълнение без да са очертани конкретните действия за постигането на целения резултат. Описаното съдържание на всяка проектна част на Техническия инвестиционен проект следва описаните технически изисквания в съответствие с нормативната уредба в Техническото задание на Възложител.

Б. Управление на риска – изисквания на Възложителя

„Разглеждат се предложенията на участниците за управление на следните дефинирани от възложителя групи рискове, които могат да възникнат при изпълнението на предмета на договора:

Риск 1 –Липса на информация или недостатъчна и непълна информация необходима за изготвяне на проектите;

Риск 2 - Противоречиви, некоректни изходни данни;

Риск 3- Забава в процедурата по одобряване и съгласуване на проектите и издаване на разрешение за строеж вследствие на непълноти и грешки в проектната документация;

Риск 4 –Изготвяне на неточни и непълни количествени сметки;

Риск 5 –Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи свързани с изпълнение на договора;

Риск 6-Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между членовете на екипа или вътрешно организационен проблем;

Риск 7-Промени в законодателството на България;

Риск 8-Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя“.

КОНСТАТИРАНО ОТ КОМИСИЯТА:

Б. Управление на риска – 20 точки

Участникът **„ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен** е разгледал само рисковете, дефинирани от Възложителя, които могат да възникнат при изпълнението на предмета на договора.

Липсва стратегически подход, оценка на идентифицираните рискове, както и конкретен план за тяхното управление. От представената информация не е ясно конкретния подход на участника, като комплекс от действия и мерки за предотвратяване/преодоляване на рисковете, дефинирани от възложителя. Не е ясна организацията на екипа по мерките чрез поименно посочване на лицето или лицата от екипа, които ще изпълняват съответните мерки, като не са разписани разпределението и характеристиките на техните задачи.

Видно от представената методология на участника **„ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен** предложените мерки за предотвратяване на настъпването и за преодоляване на последиците от събъдването на всички групи рискове, дефинирани от Възложителя **не са изчерпателно развити** и изпълнението им не е гарантирано от страна на участника.

С оглед на гореизложеното, участникът е частично изпълнил изискванията на Възложителя по отношение на **Методиката за оценка** на подадените оферти.

Комисията стига до заключение, че представената от участника Методология за изпълнение, не отговаря напълно на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и е в частично съответствие с Методиката за оценка на подадените оферти.

Комисията пристъпи към оценка на офертата на допуснатите до оценяване участници в процедурата по критерия за оценка на офертите **„икономически най-изгодна оферта“**, съгласно утвърдената Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, показатели и относителната им тежест по обособени позиции, както следва:

Съгласно методиката, офертите на участниците, които не са отстранени от участие в процедурата и които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя за технически възможности и/или квалификация, подлежат на комплексна оценка за определяне на „икономически най-изгодната оферта“.

Комплексната оценка се формира като сума от оценките за всички показатели в методиката.

Показатели за оценка:

(П1) ЦЕНОВИ КРИТЕРИЙ

До оценка по показателя (П1) се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка. Максимален брой точки по показателя – 100 точки.

Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 40 %.

Определя се на база на следните показатели:

Показател – П (наименование)	Максимално възможен бр. точки	Относителна тежест в КО
1. Ценови критерий – П1	100	40 %
2. Методология за изпълнение – П2	100	60 %

(П2) МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ

Максимален брой точки по показателя - 100 точки.

Относителна тежест на показателя в комплексната оценка 60%. Изчислява се по формулата:

$P2 = A + B$, Където:

№	Подпоказател	Макс. бр. точки
А.	МЕТОДОЛОГИЯТА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ	60
Б.	УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА	40
ОБЩО:		100

Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка (КО), която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка.

$$КО = П1 \times 40\% + П2 \times 60\%$$

Максимална комплексна оценка (КО) = 100 точки

Комисията оцени Техническите предложения на Участник 1: „АТС 88“ ЕООД гр. Плевен за изпълнение на поръчката на участника съгласно описаната по-горе методика.

След прилагане на посочената методиката, комисията определи точки на допуснатите до оценка участници по показатели и по обособени позиции както следва:

За Обособена позиция (ОП) 1: Проектиране на „Социален център” в гр. Искър, община Искър“

1.1 Участник № 1: „АТС 88“ ЕООД гр. Плевен

П2 (Методология за изпълнение) = А (методология) 60 точки + Б (управление на риска) 40 точки = **100 точки**, относителна тежест 60 % ;

1.2 Участник № 2: „ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен

П2 (Методология за изпълнение) = А (методология) 30 точки + Б (управление на риска) 20 точки = **50 точки**, относителна тежест 30 % ;

За Обособена позиция (ОП) 2: Проектиране на обект: „Реконструкция на парк костница гр. Искър, община Искър“

1.1 Участник № 1: „АТС 88“ ЕООД гр. Плевен

П2 (Методология за изпълнение) = А (методология) 60 точки + Б (управление на риска) 40 точки = 100 точки, относителна тежест 60 % ;

1.2 Участник № 2: „ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен

П2 (Методология за изпълнение) = А (методология) 30 точки + Б (управление на риска) 20 точки = 50 точки, относителна тежест 30 % ;

за Обособена позиция (ОП) 3: Проектиране на Общински клуб, кв.104 по плана на с. Староселци, община Искър“

1.1 Участник № 1: „АТС 88“ ЕООД гр. Плевен

П2 (Методология за изпълнение) = А (методология) 60 точки + Б (управление на риска) 40 точки = 100 точки, относителна тежест 60 % ;

1.2 Участник № 2: „ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен

П2 (Методология за изпълнение) = А (методология) 30 точки + Б (управление на риска) 20 точки = 50 точки, относителна тежест 30 % ;

за Обособена позиция (ОП) 4: Проектиране на Туристически център - с. Долни Луковит, община Искър“

1.1 Участник № 1: „АТС 88“ ЕООД гр. Плевен

П2 (Методология за изпълнение) = А (методология) 60 точки + Б (управление на риска) 40 точки = 100 точки, относителна тежест 60 % ;

1.2 Участник № 2: „ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен

П2 (Методология за изпълнение) = А (методология) 30 точки + Б (управление на риска) 20 точки = 50 точки, относителна тежест 30 % ;

за Обособена позиция (ОП) 5: Проектиране на „Гаражни клетки, УПИ XV-1041, кв. 68-гр.Искър, община Искър“

1.1 Участник № 1: „АТС 88“ ЕООД гр. Плевен

П2 (Методология за изпълнение) = А (методология) 60 точки + Б (управление на риска) 40 точки = 100 точки, относителна тежест 60 % ;

1.2 Участник № 2: „ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен

П2 (Методология за изпълнение) = А (методология) 30 точки + Б (управление на риска) 20 точки = 50 точки, относителна тежест 30 % ;

за Обособена позиция (ОП) 6: Проектиране на обект: „Реконструкция на спортен център гр. Искър, община Искър“

1.1 Участник № 1: „АТС 88“ ЕООД гр. Плевен

П2 (Методология за изпълнение) = А (методология) 60 точки + Б (управление на риска) 40 точки = 100 точки, относителна тежест 60 % ;

1.2 Участник № 2: „ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен

П2 (Методология за изпълнение) = А (методология) 30 точки + Б (управление на риска) 20 точки = 50 точки, относителна тежест 30 % ;

за Обособена позиция (ОП) 7: Проектиране на „Спортна и детски площадки кв. 104 по плана на с. Староселци, община Искър“

1.1 Участник № 1: „АТС 88“ ЕООД гр. Плевен

П2 (Методология за изпълнение) = А (методология) 60 точки + Б (управление на риска) 40 точки = 100 точки, относителна тежест 60 % ;

1.2 Участник № 2: „ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен

П2 (Методология за изпълнение) = А (методология) 30 точки + Б (управление на риска) 20 точки = **50 точки**, относителна тежест 30 % ;

за Обособена позиция (ОП) 8: Проектиране на: 1., „Спортни площадки кв.64 по плана на с. Долни Луковит, община Искър“ и 2. „Детска площадка УПИ 129 – „Квартална градина“ между квартали 10, 12 и 73А по плана на с. Долни Луковит“

1.1 Участник № 1: „АТС 88“ ЕООД гр. Плевен

П2 (Методология за изпълнение) = А (методология) 60 точки + Б (управление на риска) 40 точки = **100 точки**, относителна тежест 60 % ;

1.2 Участник № 2: „ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен

П2 (Методология за изпълнение) = А (методология) 30 точки + Б (управление на риска) 20 точки = **50 точки**, относителна тежест 30 % ;

На основание чл. 69а, ал.2 от ЗОП (отм.) комисията допуска офертата на Участник № 1 – „АТС 88“ ЕООД, град Плевен и на Участник № 2 „ДММ ДИЗАЙН“ град Плевен до следващия етап – оценка на ценовото предложение.

Комисията приключи оценяването на ТП от офертите на участниците на **31.05.2016г.**

На основание чл. 68, ал.10 и чл. 69а, ал.2 и ал.3 от Закона за обществените поръчки (отм.), комисията изготви съобщението за отварянето на ценовите оферти на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Проектиране на социална и спортна инфраструктура и благоустройство“, включваща осем самостоятелно обособени позиции”, в което се съдържат и резултатите от оценяването на офертите по другите показатели за оценка и го публикува в профила на купувача на интернет страницата на община Искър.

Отварянето на ценовите предложения ще се извърши на заседание, което ще се състои на **03.06.2016г. (петък) от 09.30 часа** в Заседателната зала на община Искър, етаж втори.

Настоящият протокол в съответствие с разпоредбите на чл.72 от ЗОП се изготви на **31.05.2016г.**

КОМИСИЯ:

Председател:
чл.23 то 33ЛД

/Теменужка Василева/

Членове: 1.
чл.23 то 33ЛД

/Ирена Делийска/

2.
чл.23 то 33ЛД

/инж. Йорданка Петкова /

3.
чл.23 то 33ЛД

/Мария Иванова/

4.
чл.23 то 33ЛД

/Бистра Минковска/

